

Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článku 107 a 108 zmluvy

Často kladené otázky

PRACOVNÝ PREDKLAD KOORDINÁTORA ŠTÁTNEJ POMOCI

Upozornenie

Tento dokument je pracovný dokument pripravený útvarmi Komisie a nie je záväzný zo strany Európskej komisie ako inštitúcie. Často kladené otázky sledujú štruktúru GBER a všetky odkazy na články a odôvodnenia sa vzťahujú na predmetné nariadenie, pokiaľ nie je uvedené inak.

Štátne financovanie, ktoré spĺňa kritériá stanovené v článku 107 (1) Zmluvy o fungovaní EÚ predstavuje štátnu pomoc. Všeobecne platí, že predtým než je poskytnutá štátna pomoc, musí byť notifikovaná a schválená Európskou komisiou. Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách (ďalej len „GBER“) oslobodzuje členské štáty od tejto povinnosti, ak sú splnené všetky kritériá predmetného nariadenia GBER. Nariadenie zjednodušuje postup pri poskytovaní pomoci pre poskytovateľov na národnej, regionálnej a miestnej úrovni. Umožňuje im poskytovať opatrenia pomoci v rozličných oblastiach – od vytvárania pracovných miest a posilnenia konkurencieschopnosti po opatrenia, ktoré vytvárajú priaznivé prostredie pre malé a stredné podniky (ďalej len „MSP“).

Nové GBER výrazne rozširuje možnosti členských štátov poskytovať "dobrú štátnu pomoc" firmám bez predbežnej kontroly Komisie, zjednodušuje poskytovanie štátnej pomoci a skracuje trvanie konaní pre príjemcov pomoci. Pre členské štáty zavádza tiež ex-post požiadavky hodnotenia veľkých schém štátnej pomoci a požiadavky na zabezpečenie zvýšenia transparentnosti pri poskytovaní štátnej pomoci.

Nové GBER je kľúčový prvok agendy modernizácie štátnej pomoci (ďalej len „SAM“), ktorá predstavuje rozsiahlu reformu pravidiel štátnej pomoci, ktorej cieľom je uľahčiť udržateľný, inteligentný a inkluzívny rast so zameraním na prípady s najväčším vplyvom na vnútorný trh a zjednodušiť pravidlá, aby sa rozhodnutia prijímali rýchlejšie a boli založené na lepších informáciách. Nové nariadenie GBER prispieva ku všetkým cieľom SAM, s osobitným zameraním na zjednodušenie a prioritizáciu prípadov, ktoré sú dôležité pri zabezpečovaní dodržiavania pravidiel hospodárskej súťaže na vnútornom trhu. Okrem toho GBER ukladá podmienky, ktoré majú za cieľ zabezpečiť, aby príjemca pomoci skutočne vykonal projekt alebo činnosť, ktorú by nevykonal v prípade, ak by nebola pomoc poskytnutá (stimulačný účinok). Nakoniec nariadenie povedie k väčšej transparentnosti, ktorá umožní mať všetkým zainteresovaným stranám lepší prehľad o poskytnutej pomoci a jej vplyve.

Členské štáty budú mať hlavnú úlohu pri navrhovaní a implementovaní schém, bez predchádzajúcej notifikácie. Účelom tohto dokumentu – ktorý je v skutočnosti súhrnom otázok získaných predovšetkým od národných správnych orgánov – je ponúknuť poradenstvo týkajúce sa vykonávania GBER. Tento dokument často kladených otázok nemá v úmysle riešiť všetky vysvetľujúce otázky, ktoré môžu nastať, iba doteraz najbežnejšie vznesené.

Tento dokument je pracovný dokument pripravený útvarmi Komisie a nie je záväzný zo strany Európskej komisie ako inštitúcie. Často kladené otázky sledujú štruktúru GBER a všetky odkazy na články a odôvodnenia sa vzťahujú na predmetné nariadenie, pokiaľ nie je uvedené inak.

Kapitola I – Spoločné ustanovenia

Článok 1

- 1. S cieľom zistiť, či schéma pomoci dosahuje strop potrebný na hodnotenie v súlade s článkom 1(2)(a), tzn. "priemerný ročný rozpočet na štátnu pomoc presahuje 150 miliónov eur", aká je správna metóda zisťovania výšky štátnej pomoci v prípadoch, keď je táto pomoc poskytovaná formou úverov, záruk a v prípade daňových schém?**

Pre strop hodnotenia (povinnosť vypracovať plán hodnotenia)¹ ustanovený v článku 1(2)(a) je relevantná iba výška štátnej pomoci v rámci rozpočtu. Článok 5 GBER upravujúci transparentnosť pomoci ustanovuje, že nariadenie sa vzťahuje iba na pomoc, pri ktorej je možné vopred presne vypočítať ekvivalent hrubého grantu pomoci bez potreby vykonať posúdenie rizika („transparentná pomoc“).

Pre výpočet prvku (výšky) pomoci, ktorá je obsiahnutá v úveroch sú relevantné dve ustanovenia: článok 5(2)(b) GBER a oznámenie Komisie o revízii spôsobu stanovenia referenčných a diskontných sadzieb - 2008/ C 14/02.

Pre výpočet prvku (výšky) pomoci, ktorá je obsiahnutá v zárukách sú relevantné dve ustanovenia: článok 5(2)(c) GBER a na oznámenie Komisie o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme záruk - 2008/C 155/02.

V prípade daňových schém, rozpočet sa rovná predpokladanej výške ročnej daňovej straty pre všetky nástroje pomoci obsiahnuté v schéme.

- 2. Aký je vzťah medzi stropom 150 miliónov eur, ktorý je ustanovený v článku 1(2)(a) (povinnosť vypracovať plán hodnotenia) a notifikačným stropom pre prevádzkovú pomoc na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý je ustanovený v článku 4(1)(v)?**

V zmysle článku 1(2) a preambuly (8) GBER budú niektoré schémy s ročným rozpočtom presahujúcim 150 miliónov eur, vzhľadom na ich vyšší potenciálny vplyv, predmetom hodnotenia štátnej pomoci s povinnosťou pre členský štát predložiť plán hodnotenia. Cieľom hodnotenia je zistiť či predpoklady a podmienky súladu schémy s pravidlami štátnej pomoci boli dodržané a poskytnúť informácie o možnom vplyve schémy na hospodársku súťaž a vnútorný obchod. Na rozdiel od tejto povinnosti, jednotlivé ustanovenia pre prevádzkovú pomoc na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov v súlade s článkom 4(1)(v) GBER, zaväzujú členské štáty notifikovať Komisii štátnu pomoc presahujúcu 150 miliónov eur za rok. Táto suma sa má vypočítať na základe kombinovaného rozpočtu všetkých schém, ktoré spadajú pod článok 42 GBER, za každý členský štát.

Dva stropy majú teda rozličné účely. Prvý strop sa týka predpokladaného priemerného ročného rozpočtu na schému v rámci určitých kategórií GBER, pri ktorého prekročení nastáva povinnosť hodnotenia takejto veľkej schémy. Pre tieto schémy musí byť vypracovaný plán hodnotenia, ktorý musí byť predložený do 20 pracovných dní

¹Pozn. preklad.

od nadobudnutia účinnosti schémy. Druhý strop sa týka predpokladanej agregovanej ročnej pomoci, ktorá je poskytovaná členským štátom v rámci všetkých schém, ktoré spadajú pod článok 42. V prípade prekročenia tohto stropu nastáva povinnosť ex-ante notifikácie opatrenia pomoci Komisii ešte pred nadobudnutím jeho účinnosti.

Schémy týkajúce sa energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov, pri ktorých je predpokladaný rozpočet presahujúci 150 miliónov eur budú teda musieť byť notifikované Komisii individuálne. Z dôvodu ich rozličnej aplikácie, schéma prevádzkovej pomoci týkajúca sa energie z obnoviteľných zdrojov, ktorá spadá pod povinnosť hodnotenia bude rovnako spadať aj pod povinnosť notifikácie v súlade s článkom 4(1)(v).

3. Článok 1(3) GBER ustanovuje, že pomoc môže byť poskytnutá (a) v odvetví rybolovu a akvakultúry a (b) v odvetví poľnohospodárskej prvovýroby ako „pomoc na výskum, vývoj a inovácie MSP“. Môžu ustanovenia oddielu 4 – Pomoc na výskum, vývoj a inovácie byť použité na pomoc relevantných činností (a) v odvetví rybolovu a akvakultúry a (b) v odvetví poľnohospodárskej prvovýroby?

Pokiaľ nie je rozdiel v článku 1(3)(a) a (b), čo sa týka druhu pomoci alebo nástroja pomoci, všetky články v rámci oddielu 4 sa použijú na pomoc v odvetví rybolovu a akvakultúry. Okrem článku 30, ktorý sa zaoberá konkrétnym druhom pomoci pre výskumné organizácie (pomoc na výskum) v odvetví rybolovu a akvakultúry, všetky ostatné články oddielu 4 platia rovnako pre odvetvie poľnohospodárskej prvovýroby.

4. V akom smere sa použije GBER na regionálnu pomoc vzhľadom na vyňatie upravené v článku 1(3)(e)?

Článok 1 upravuje rámec použitia GBER. V zmysle článku 1(3)(e) sa GBER nepoužije na tie kategórie regionálnej pomoci, ktoré sú uvedené v článku 13. Článok 13 ustanovuje vyňatie z použitia oddielu 1 GBER (regionálna pomoc) na tie opatrenia pomoci, ktoré sú tam uvedené, ale nevylučuje, že na takúto pomoc sa nemôže vzťahovať vyňatie v zmysle iného oddielu GBER, v prípade, ak budú splnené všeobecné a špecifické podmienky GBER.

5. Článok 1(4)(c) ustanovuje, že GBER sa neuplatňuje na pomoc pre podniky v ťažkostiach a článok 2(18) definuje takéto podniky. V prípade, ak príjemca pomoci je dcérska spoločnosť skupiny, znamená to, že poskytovateľ pomoci má povinnosť kontrolovať celý koncern? A ak napr. ďalšia dcéra koncernu je v ťažkostiach, znamená to, že spoločnostiam, ktoré k nej patria nemôže byť poskytnutá pomoc?

V zmysle rozhodovacej praxe súdov je podnik definovaný ako samostatná hospodárska jednotka, ktorá má spoločný zdroj kontroly. A teda, pokiaľ skupina koná ako samostatná hospodárska jednotka, má byť považovaná za jeden podnik, a pri poskytovaní pomoci v súlade s GBER má byť hodnotená hospodárska situácia všetkých právnických osôb, ktoré sú súčasťou skupiny. V opačnom prípade by spoločnosť, ktorá je v ťažkostiach, mohla obísť ustanovenie GBER týkajúce sa zákazu pomoci podnikom v ťažkostiach tak, že by jednoducho založila dcérsku spoločnosť a previedla by na ňu svoje záväzky.

6. Môže schéma štátnej pomoci stanoviť požiadavky týkajúce sa hlavného sídla potenciálnych príjemcov pomoci ako podmienku oprávnenosti? Môže schéma ukladať povinnosť, aby potenciálny príjemca bol zaevidovaný v rámci daného členského štátu?

Zdôvodnenie článku 1(5) GBER pochádza zo základnej slobody EÚ, uvedenej v článku 49 Zmluvy o fungovaní EÚ, príslušníkov členského štátu usadiť sa na území iného členského štátu (sloboda usadiť sa). Rovnako sa sloboda usadiť sa vzťahuje aj na právnické osoby, ktoré si môžu zakladať pobočky v ktoromkoľvek inom členskom štáte a znamená to teda slobodu, že môžu vykonávať svoje činnosti z iných členských štátov v rámci vnútorného trhu. Akékoľvek obmedzenia tejto slobody zakladať prevádzkareň (usadiť sa) a vykonávať v tejto prevádzkarni hospodárske činnosti sú teda v rozpore so zmluvou. V dôsledku toho by poskytovanie štátnej pomoci nemalo byť navrhnuté spôsobom, ktorý by mohol efektívne zabraňovať podnikom vykonávať svoje činnosti v iných členských štátoch.

Z rovnakého dôvodu, v zmysle článku 1(5)(a) GBER, ak schéma pomoci ustanovuje, že je možné ju použiť len pre podniky, ktoré majú hlavné sídlo v konkrétnom členskom štáte, GBER sa nepoužije. Avšak podmienka mať prevádzkareň alebo pobočku v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc v čase vyplatenia je dovolená. A teda v tomto zmysle je podmienka, aby bol potenciálny príjemca „zaevidovaný“ (spôsobom pobočky alebo prevádzkarne) nevyhnutnou podmienkou výkonu činnosti, na ktorú je poskytnutá pomoc v danom členskom štáte a teda je možné ju uznať v súlade s GBER.

7. V zmysle článku 1(5)(a) GBER, čo sa myslí pod pojmom „príjemca, ktorý má hlavné sídlo predovšetkým v príslušnom členskom štáte“? Môže schéma ukladať povinnosť, aby bol príjemca zaevidovaný v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc?

Poskytovanie štátnej pomoci členskými štátmi by nemalo byť navrhnuté (upravené) takým spôsobom, ktorý by mohol efektívne zabraňovať podnikom vykonávať svoje činnosti v iných členských štátoch. Sem spadá napríklad požiadavka, aby príjemca dosahoval istú časť svojho obratu v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc. Rovnako by v zmysle s GBER nebolo dovolené poskytnúť pomoc za podmienky, že príjemca musí mať hlavné sídlo v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc (alebo v konkrétnom kraji alebo obci). Avšak požiadavka mať prevádzkareň alebo pobočku v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc v čase vyplatenia pomoci, je dovolená. A teda v tomto zmysle je podmienka, aby bol potenciálny príjemca „zaevidovaný“ nevyhnutnou podmienkou výkonu činnosti, na ktorú je poskytnutá pomoc v danom členskom štáte a teda je možné ju uznať v súlade s GBER. V opačnom prípade by takáto podmienka mohla byť v rozpore s pravidlami vnútorného trhu.

8. Je možné ukladať povinnosť, aby spoločnosť bola formálne usadená v členskom štáte, ktorý poskytuje pomoc v čase podania žiadosti o poskytnutie pomoci?

Článok 1(5)a GBER ustanovuje, že členský štát môže ukladať povinnosť, aby spoločnosť mala prevádzkareň na jeho území v čase vyplatenia pomoci. Toto nemôže byť vykladané v tom zmysle, že ide o povinnosť mať prevádzku

v čase podania žiadosti o pomoc, keďže by to obmedzilo možnosti spoločností, ktoré majú sídlo mimo členského štátu, ktorý poskytuje pomoc podať žiadosť o pomoc, a teda vykonávať konkrétny projekt/investíciu.

9. Aký je proces rozhodovania o pláne hodnotenia v zmysle s GBER a jeho možné výsledky?

Veľké schémy pomoci uvedené v článku 1(2)(a), môžu byť ihneď vykonané členským štátom. Avšak pre tieto schémy skončí platnosť výnimky vyplývajúcej z nariadenia uplynutím 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti schémy.

Členský štát má povinnosť notifikovať plán hodnotenia do 20 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti schémy. Členským štátom sa odporúča používať dočasné formuláre doplňujúcich informácií na notifikáciu plánu hodnotenia zverejnené na webovom sídle Generálneho riaditeľstva pre hospodársku súťaž, až kým nebude zo strany Komisie prijatý konečný notifikačný formulár ako príloha vykonávajúceho nariadenia č. 794/2004. Komisia začne hneď posudzovať úplnosť a vhodnosť plánu hodnotenia.

Komisia by mala dostať od členských štátov všetky potrebné informácie tak, aby mohla vykonať posúdenie plánu hodnotenia a bude vyžadovať doplňujúce informácie bez zbytočného odkladu s cieľom umožniť členským štátom skompletizovať chýbajúce prvky plánu tak, aby mohla Komisia prijať rozhodnutie.

Po posúdení plánu hodnotenia zo strany Komisie, môže Komisia vo výnimočných prípadoch prijať rozhodnutie, ktoré predĺži vyňatie schémy na dlhšie obdobie ako pôvodných 6 mesiacov.

Ak Komisia neprijme rozhodnutie o pláne hodnotenia v rámci obdobia 6 mesiacov, pre schému už nebude platiť výnimka v zmysle s GBER. V tomto prípade dotknutý členský štát bude musieť pozastaviť jej platnosť až do schválenia plánu hodnotenia.

Alternatívne môžu členské štáty notifikovať opatrenie s cieľom detailného posúdenia jeho súladu s príslušnými pravidlami štátnej pomoci. Takéto posúdenie zhodnotí celú schému, ako aj potrebu adekvátneho plánu hodnotenia v súvislosti s pravidlami štátnej pomoci.

10. Kedy začína plynúť obdobie 6 mesiacov uvedené v článku 1(2)? Ide o 6 mesiacov po tom ako bol poslaný plán hodnotenia alebo 6 mesiacov po nadobudnutí účinnosti schémy?

Obdobie 6 mesiacov začína plynúť dňom, kedy schéma štátnej pomoci nadobudla účinnosť.

11. Sú k dispozícii nejaké krátke príručky, praktické informácie o jednotlivých náležitostiach plánu hodnotenia, ktorý má byť predmetom notifikácie?

Pracovný dokument útvarov Komisie "Spoločná metodika pre hodnotenie štátnej pomoci" bol zverejnený 28. mája 2014 a je k dispozícii na webovom sídle Generálneho riaditeľstva pre hospodársku súťaž http://ec.europa.eu/competition/state_aid/modernisation/state_aid_evaluation_methodology_sk.pdf (pozn.: link je na slovenské znenie).

Pracovný dokument útvarov Komisie poskytuje praktické rady a príklady najlepšej praxe v oblasti vypracovania plánu hodnotenia a poskytuje opis jeho kľúčových prvkov. Členským štátom sa odporúča, aby zobrali tento dokument na vedomie v čo možno najširšej možnej miere.²

Článok 2

12. Čo sa myslí pod pojmom „bez toho, aby boli potrebné ďalšie vykonávacie opatrenia“ v rámci definície schémy pomoci (článok 2(15))?

Cieľom formulácie týkajúcej sa opatrení, ktoré tvoria schému pre účely článku 2(15) GBER je vyjasniť, že na to, aby opatrenie štátnej pomoci mohlo byť posudzované ako schéma, stačí právny základ, ktorý určí skupinu príjemcov a podmienky na základe, ktorých môžu byť podporení zo štátnej pomoci.

13. Je podnik, ktorý je predmetom „kolektívneho konkurzného konania“ v zmysle článku 2(18)(c) GBER a bodu 20(c) usmernenia na záchranu a reštrukturalizáciu automaticky kvalifikovaný ako „podnik v ťažkostiach“?

Článok 2(18)(c) GBER a bod 20(c) usmernenia na záchranu a reštrukturalizáciu odkazujú na vnútroštátne právne predpisy v oblasti konkurzného konania. A teda, je na vnútroštátnom právnom poriadku, aby stanovil podmienky, podľa ktorých sa podnik stane predmetom konkurzného konania. Kedykoľvek je podnik v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi (1) predmetom kolektívneho konkurzného konania alebo (2) spĺňa kritériá, aby sa stal predmetom takéhoto konania na žiadosť jeho veriteľov, je považovaný za „podnik v ťažkostiach“ v zmysle bodu 20(c) usmernenia.

14. Môže byť podnik, ktorý je predmetom kolektívneho konkurzného konania – ktorého pokračovanie v činnosti je schválené v rámci plánu reštrukturalizácie a zostáva pod kontrolou súdu – a ktorý nemôže byť žiadnym iným spôsobom kvalifikovaný ako „podnik v ťažkostiach“, podporený z iných druhov pomoci?

Podnik, ktorý je predmetom kolektívneho konkurzného konania podľa vnútroštátneho práva, spĺňa kritérium článku 2(18)(c), a preto musí byť posudzovaný ako podnik v ťažkostiach, a to aj v prípade, že nespĺňa žiadne zo zostávajúcich kritérií článku 2(18), a teda je vyňatý z pomoci, ktorá je poskytovaná v súlade s GBER. Jedinou kategóriou pomoci k dispozícii podnikom v ťažkostiach v súlade s GBER je pomoc na náhradu škody spôsobenej určitými prírodnými katastrofami.

15. Je možné vybrať si najvyhovujúcejšie kritérium z článku 2(18) GBER alebo sa musí podnik považovať za podnik v ťažkostiach ihneď, ako je splnené aspoň jedno z uvedených kritérií?

Podľa článku 2(18) GBER podnik v ťažkostiach znamená podnik, pri ktorom je splnená aspoň jedna z podmienok opísaná v písm. (a) – (e). Vybrať hodnotiace kritérium teda nie je možné. V okamihu, keď spoločnosť splní aspoň

²Ďalšie často kladené otázky o hodnotení štátnej pomoci sú k dispozícii na webovom sídle Generálneho riaditeľstva pre hospodársku súťaž: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/modernisation/evaluation_faq_en.pdf

jedno z kritérií uvedené v článku 2(18) GBER, musí byť považovaná za podnik v ťažkostiach, a teda v zmysle článku 1(4)(c) takýto podnik nie je oprávnený na kategórie pomoci, ktoré sú zahrnuté v GBER, s výnimkou schém pomoci na náhradu škody spôsobenej prírodnými katastrofami.

16. Čo sa myslí pod pojmom „dlh“ v pomere dlhu podniku k vlastnému kapitálu uvedeného v článku (18)(e)(1) GBER?

Pojem „dlh“ by mal byť chápaný ako účtovná hodnota krátkodobých a dlhodobých finančných záväzkov.

17. V rámci definície „začatie práce“ v článku 2(23) čo sa myslí pod pojmom „záväzok, na základe ktorého je investícia nezvratná“? Je klauzula umožňujúca jednostranné odstúpenie dostatočná na zmenu zmluvy?

„Začatie prác“ je buď začiatok stavebných prác týkajúcich sa investície alebo prvý právny záväzok objednať zariadenie, vynímajúc vypracovanie štúdií uskutočniteľnosti. To, či dohody a platby, ktoré boli uskutočnené na základe týchto dohôd, môžu byť považované za prvý právny záväzok začať projekt, nemusí nevyhnutne závisieť od formálnej klasifikácie týchto dohôd, ale na podmienkach, ktoré tieto dohody ustanovujú. Ak zmluvné záväzky z ekonomického hľadiska sťažujú ukončenie projektu v danom prípade, najmä z dôvodu straty značnej sumy peňazí, práce sa budú považovať za začaté. Bude však potrebné detailnejšie hodnotenie podmienok daného prípadu s cieľom potvrdiť danú skutočnosť.

Keďže väčšina zmlúv bude obsahovať klauzulu umožňujúcu jednostranné odstúpenie od zmluvy v súlade s dohodnutými podmienkami, toto nemôže byť považované za jediný faktor, ktorý určí povahu záväzku. Ak napríklad odstúpenie od zmluvy bude znamenať významné finančné straty pre príjemcu pomoci, zmluva môže byť stále považovaná ako právny záväzok vykonať investíciu aj v prípade absencie štátnej pomoci.

18. V zmysle nových ustanovení v článku 2(23) GBER, ktoré sa týkajú „začatia prác“, môže byť kúpa pozemkov, ktorá bola uskutočnená pred podaním žiadosti o pomoc považovaná (v celej výške alebo čiastočne) ako finančný príspevok vo výške najmenej 25% oprávnených nákladov v zmysle článku 14(14) GBER?

Podľa 2(23) GBER kupovanie pozemkov a prípravné práce, ako je získanie povolení a vypracovanie štúdií uskutočniteľnosti, sa nepokladajú za začatie prác. Toto ustanovenie však nevylučuje možnosť prijať nadobudnuté pozemky ako vlastný príspevok. Článok 14(14) GBER ustanovuje, že príjemca pomoci musí poskytnúť finančný príspevok vo výške najmenej 25%, a to formou ktorá nezahŕňa žiadnu verejnú podporu, a to buď z vlastných zdrojov alebo prostredníctvom externého financovania. V zmysle usmernení o regionálnej štátnej pomoci sú pozemky považované za oprávnené náklady a za podmienky, že tieto pozemky boli kúpené za trhových podmienok, kúpa pozemku nie je považovaná za pomoc a môže byť teda schválená ako vlastný príspevok v zmysle bodu 38 usmernenia o regionálnej štátnej pomoci na roky 2014-2020³ (ďalej aj ako „RAG“).

³ Usmernenia o regionálnej štátnej pomoci na roky 2014-2020, OJ C209, 23.07.2013

19. Čo sa myslí pod pojmom „príslušná doba životnosti investície“ v článku 2(39)?

Životnosť investície, ktorá môže byť začlenená do doby odpisovania vo väčšine účtovných systémov.

20. Čo sa myslí pod pojmom „infraštruktúra súvisiaca s dopravou“ v článku 2(45)?

Odvetvie dopravy je definované v článku 2(45) GBER ako

„tieto činnosti v zmysle NACE Rev. 2:

- a) NACE 49: Pozemná doprava a doprava potrubím, okrem NACE 49.32 Taxislužba, 49.42 Sťahovacie služby, 49.5 Doprava potrubím;
- b) NACE 50: Vodná doprava;
- c) NACE 51: Letecká doprava, okrem NACE 51.22 Kozmická doprava,“

Infraštruktúra súvisiaca s dopravou vyňatá z regionálnej pomoci v zmysle GBER odkazuje na infraštruktúru, ktorá je potrebná a využívaná na poskytovanie dopravy v zmysle článku 2(45) GBER. Pomoc na odvetvie dopravy je predmetom špeciálnych pravidiel a špecifických smerníc. Napríklad ustanovenia GBER týkajúce sa regionálnej pomoci sa nepoužijú na štátnu pomoc poskytnutú na letiská a súvisiacu letiskovú infraštruktúru. Tento typ pomoci je hodnotený v zmysle nedávno prijatého usmernenia pre štátnu pomoc pre letiská a letecké spoločnosti (Ú. v. EÚ C 99, 04.4.2014, str. 3).

21. Patrí pod definíciu pojmu „odvetvie dopravy“ v súlade s GBER aj odvetvie výletných lodí?

Definícia odvetvia dopravy je upravená v článku 2(45) GBER ako „preprava cestujúcich leteckou, námornou, cestnou alebo železničnou a vnútrozemskou vodnou dopravou alebo služby nákladnej dopravy v prenájme alebo za úhradu; odvetvie dopravy konkrétnejšie znamená tieto činnosti v zmysle NACE Rev. 2(...)

- a) a) NACE 49: Pozemná doprava a doprava potrubím, okrem NACE 49.32 Taxislužba, 49.42 Sťahovacie služby,
- b) 49.5 Doprava potrubím;
- c) b) NACE 50: Vodná doprava;
- d) c) NACE 51: Letecká doprava, okrem NACE 51.22 Kozmická doprava.

Všetky činnosti, ktoré sú pod kódom NACE 50 sú vyňaté z regionálnej pomoci v zmysle GBER. Výletné lode by za normálnych okolností patrili pod činnosti vodnej dopravy, ktoré sú klasifikované pod kódom NACE 50 a budú teda tiež vyňaté z regionálnej pomoci v zmysle GBER.

22. Čo sa myslí pod pojmom „nové výrobky“ v článku 2(49)? Znamená pojem „nový výrobok“ inú klasifikáciu NACE?

V zmysle článku 2(49) GBER projekt „diverzifikácie“ je počiatočnou investíciou, ak ide o „diverzifikáciu výroby prevádzkarne na výrobky, ktoré sa predtým v prevádzkarni nevyrábali“. Dôležitou podmienkou pre určenie, či ide o projekt „diverzifikácie“ ako „počiatočnú investíciu“ je, že výrobky neboli vyrábané v danej prevádzkarni pred

začatím projektu. „Výrobok“ teda nie je definovaný odkazom na kódy NACE. Kódy NACE sa používajú na definíciu „rovnej alebo podobnej činnosti“ (článok 2(50) GBER). Ak činnosť, ktorej výsledkom je nový výrobok je zaradená pod rozličným štvormiestnym číselným kódom NACE, môže to byť považované za diverzifikáciu nových výrobkov. Avšak nie vo všetkých prípadoch budú činnosti, ktorých výsledkom sú nové výrobky zaradené pod rozličné štvormiestne číselné kódy NACE.

[Príklad: Kód NACE C.1089 - Výroba ostatných potravinárskych výrobkov i. n. Ak spoločnosť vyrábala polievky a vývary a teraz sa rozhodne vyrábať umelý med, mohli by sme to považovať za nový produkt napriek skutočnosti, že činnosti, ktorých výsledkom sú tieto produkty sú pod rovnakými kódmi NACE.]

23. Čo sa myslí pod pojmom „počiatočná investícia v prospech novej hospodárskej činnosti“ uvedenej v článku 2(51)?

"Počiatočná investícia v prospech novej hospodárskej činnosti" znamená investíciu vykonanú podnikom, ktorý zavádza novú činnosť, ktorá nie je rovnaká alebo podobná činnostiam, ktoré sa predtým v prevádzkarni vykonávali. Investícia do existujúcej prevádzkarne nie je považovaná za počiatočnú investíciu v prospech novej hospodárskej činnosti pokiaľ nezavádza nové činnosti, ktoré nie sú rovnaké alebo podobné činnostiam, ktoré sa predtým v prevádzkarni vykonávali. Ak teda nová činnosť je zaradená pod rovnakým štvormiestnym číselným kódom NACE ako činnosť, ktorá sa doteraz v prevádzkarni vykonáva, nemôže byť investícia do tejto novej činnosti považovaná za počiatočnú investíciu v prospech novej hospodárskej činnosti. Definícia tohto pojmu je relevantná pre regionálnu pomoc veľkým podnikom, pri ktorých GBER umožňuje vyňatie z notifikačnej povinnosti pri poskytovaní pomoci veľkým podnikom v regiónoch „c“ iba v prípade počiatočných investícií v prospech novej hospodárskej činnosti.

24. Čo sa myslí pod pojmom „nová prevádzkareň“ v kontexte článku 2(51)?

Ak veľký podnik založí novú prevádzkareň, ktorá je samostatnou právnickou osobou a nie je len jednoduchým rozšírením výroby existujúcej prevádzkarne, môže to byť považované za počiatočnú investíciu v prospech novej hospodárskej činnosti.

V prípade, ak investičný projekt nemôže byť považovaný za taký, ktorý by zakladal novú prevádzkareň, ale tento projekt bude uznaný ako projekt diverzifikácie výroby existujúcej prevádzkarne na nové výrobky, bude posudzovaný v súlade s RAG. V tomto prípade bude musieť členský štát notifikovať tento projekt Komisii a Komisia ho bude posudzovať v súlade s RAG.

25. Čo sa rozumie pod pojmom „zásadná“ zmena vo výrobnom procese? Ako sa odlišuje od nezásadnej zmeny?

Počiatočná investícia vo forme zásadnej zmeny v celkovom výrobnom procese existujúcej prevádzkarne znamená zavedenie zásadnej inovácie v procese výroby. Jednoduchá náhrada jednotlivých činností bez zásadnej zmeny celkového výrobného procesu znamená náhradnú investíciu, ktorá nie je oprávnená na získanie regionálnej investičnej pomoci, vzhľadom na skutočnosť, že nejde o zásadnú zmenu v celkovom výrobnom procese a nemôže

byť považovaná za počiatočnú investíciu. V prípade náhrady jednotlivých súčastí vybavenia inými súčastami, ktoré sú výkonnejšie (ak táto náhrada nevedie k zásadnej zmene celkového výrobného procesu), rovnako pôjde o náhradnú investíciu, ktorá nie je oprávnená získať pomoc.

26. Čo sa myslí pod pojmom „rozširovanie kapacity existujúcej prevádzkarne“? Znamená to výrobu väčšieho množstva všetkých výrobkov?

Rozširovanie kapacity existujúcej prevádzkarne znamená, že existujúca prevádzkareň sa dostane do takej situácie, v ktorej je schopná vyrobiť väčšie množstvo aspoň jedného z výrobkov, ktoré už sú v prevádzkarni vyrábané, pričom celkový výrobný proces nie je zásadne zmenený.

27. V prípade odpisov „aktív súvisiacich s činnosťou, ktorá sa má modernizovať“, a ktoré zahŕňajú všetky aktíva čo i len okrajovo spojené s výrobou (ako napríklad priestory montážnej haly, spoločné osvetlenie, atď.), ako sa určuje percentuálny podiel týchto odpisov v porovnaní s oprávnenými výdavkami? Na základe veľkosti zastavanej plochy montážnej haly, percenta využitia strojov, podielu na predaji?

Pojem aktíva v kontexte počiatočnej investície odkazuje rovnako na hmotné, ako aj nehmotné aktíva (viď článok 2(49)(a) a článok 2(51)(a) GBER). Hmotné aktíva sú aktíva pozostávajúce z pozemkov, budov a závodov, strojov a zariadení (viď článok 2(29) GBER). A teda budovy na výrobu, alebo uskladnenie vyrobených výrobkov sú zahrnuté v článku 14(7), druhá veta GBER, ak tieto aktíva súvisia s činnosťou, ktorá sa má modernizovať. Členské štáty môžu vykonávať pomerný výpočet. GBER nepredpisuje žiadnu metódu, ktorú by členské štáty mali na tento účel použiť, tzn. členské štáty sa môžu spoliehať na výpočet v dobrej viere (bona fide), ktorý bude brať do úvahy konkrétnu situáciu a charakteristiku prevádzkarne, dotknutú činnosť a všeobecné pravidlá odpisovania.

28. Čo sa myslí pod pojmom "diverzifikácia činností prevádzkarne" za podmienky, že nová činnosť nie je podobná alebo rovnaká ako činnosť, ktorá sa predtým vykonávala v prevádzkarni?

V zmysle článku 2(51) GBER počiatočná investícia v prospech „diverzifikácie činnosti existujúcej prevádzkarne“ na výrobky, ktoré sa predtým v prevádzkarni nevyrábali je „počiatočnou investíciou v prospech novej hospodárskej činnosti“, v prípade ak sú ďalšie výrobky výsledkom výrobných činností, ktorá nie je pod tou istou triedou (štvormiestnym číselným kódom) štatistickej klasifikácie ekonomických činností NACE Rev.2 ako činnosť, ktorá sa predtým vykonávala v prevádzkarni.

29. V zmysle starého rámca na stavbu lodí definícia stavby lodí zahŕňala opravu a údržbu lodí; tento rámec sa nevzťahoval na menšie lode pod 100gt alebo menej ako 365KW v prípade remorkérov. Použijú sa definície stavby lodí v zmysle starého rámca na stavbu lodí aj podľa nového GBER? A ak áno, bude možné poskytnúť pomoc na projekt rekonštrukcie a rozvoja infraštruktúry (nábřeží, dokov a pracovných priestorov) na údržbu a opravu malých plavidiel v zmysle nového GBER?

GBER neposkytuje novú definíciu „stavby lodí“. Najaktuálnejšie relevantné definície je teda možné nájsť v dokumente rámec štátnej pomoci na stavbu lodí z roku 2011⁴. V zmysle bodu 12 rámca štátnej pomoci na stavbu lodí „oprava lode“ znamená opravu alebo renováciu komerčných plavidiel s vlastným pohonom v rámci Únie. Bod 12 rámca tiež definuje „komerčné plavidlo s vlastným pohonom“. Ak plavidlo nespadá do definície „komerčného plavidla s vlastným pohonom“, jeho oprava bude oprávnená na získanie regionálnej pomoci v zmysle GBER. Ak sa infraštruktúra využíva výlučne na tento typ malých plavidiel, ktoré nespádajú pod definíciu „komerčné plavidlo s vlastným pohonom“, táto investícia do infraštruktúry môže byť oprávnená na získanie regionálnej pomoci v zmysle GBER, avšak ak nepatrí do odvetvia dopravy (vrátane súvisiacej infraštruktúry), ktorá je vyňatá v zmysle článku 13(a) GBER.

Takáto pomoc môže byť posudzovaná v zmysle článku 56 GBER (miestna infraštruktúra), ktorá sa však neuplatňuje na infraštruktúru prístavov.

30. Čo sa myslí pod pojmom „prevádzkareň“ v kontexte počiatkovej investície?

V zmysle znenia článku 2(49) a (51) GBER sa pod definíciou „prevádzkareň“ v kontexte počiatkovej investície rozumie výrobné zariadenie a nie právnická osoba.

31. Čo sa myslí pod pojmom „vedecká komunita“ pri definícii pojmu „výskumná infraštruktúra“ v článku 2(91)?

Pojem „vedecká komunita“ sa vzťahuje na pojem používaný v nariadení Rady ES č. 723/2009 z 25. júna 2009 o právnom rámci Spoločenstva pre Konzorcium pre európsku výskumnú infraštruktúru⁵ a znamená štruktúrovanú alebo neštruktúrovanú sieť osôb, ktoré sa venujú systematickej činnosti s cieľom získať poznatky.

32. Môžu byť štúdie uskutočniteľnosti k jednotlivým projektom považované za „transfer poznatkov“ v zmysle článku 2(91)?⁶ Kedy sú činnosti súvisiace s transferom poznatkov považované za činnosti hospodárskej povahy a kedy za činnosti nehospodárskej povahy?

Štúdie uskutočniteľnosti, ktoré sú technického a hospodárskeho charakteru nemôžu byť považované za „transfer poznatkov“, ale môžu byť oprávnené na získanie pomoci v súlade s podmienkami ustanovenými pre „štúdie uskutočniteľnosti“.

Keďže iba malé a stredné podniky (MSP) sú oprávnené na pomoc na získanie, schválenie a ochranu patentov a iných nehmotných aktív, a ako to bolo v zmysle predchádzajúcich pravidiel pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie, verejné výskumné organizácie, ktoré nespĺňajú stanovené požiadavky nemôžu získať takúto pomoc.

⁴Rámec štátnej pomoci na stavbu lodí, OJ C364, 14.12.2011, str. 9-13.

⁵Nariadenie Rady (ES) č. 723/2009 z 25. júna 2009 o právnom rámci Spoločenstva pre Konzorcium pre európsku výskumnú infraštruktúru (ERIC), OJ L 206, 8.8.2009, str. 1.

⁶Poznámka prekladateľa: v nariadení je pod článkom 2(92)

Určenie či ide o transfer poznatkov v súvislosti s hospodárskymi alebo nehospodárskymi činnosťami nezávisí od procesu výberu príjemcov, ale skôr od skutočnosti, či tieto činnosti sú vykonávané výskumnou organizáciou alebo výskumnou infraštruktúrou (alebo spoločne, či v mene týchto subjektov) a všetky zisky z týchto činností sú opätovne investované do primárnych činností príslušnej výskumnej organizácie alebo výskumnej infraštruktúry (tzn. vzdelávanie pre väčší počet kvalifikovanejších ľudských zdrojov, nezávislý výskum a vývoj s cieľom získať viac poznatkov a lepšie porozumenie, aktívnejšie šírenie výsledkov výskumu na základe nevýlučnosti a nediskriminácie).

33. Pojem „inteligentné siete“ je definovaný v článku (2) bod (130)(a)(v) GBER. Definícia odkazuje na vybavenie, vedenie, kábel alebo zariadenie. Sú nehmotné aktíva súvisiace s infraštruktúrou a nevyhnutné pre jej správne fungovanie tiež oprávnené (napr. softvér umožňujúci riadenie a monitorovanie siete a komunikáciu)?

Definícia pojmu „inteligentné siete“ je upravená v článku 2 (130)(a)(v). Oprávnené náklady v zmysle článku 48(4) sú tie investičné náklady, ktoré sú potrebné na vývoj príslušnej infraštruktúry a môžu zahŕňať náklady na softvér.

Článok 4

34. Ako postupovať v prípadoch, keď jeden subjekt bude realizovať niekoľko projektov, na ktoré dostal financovanie na základe rozličných zmlúv, ktoré majú nejaké hospodárske alebo technologické prepojenie, napríklad z dôvodu geografickej blízkosti? Bude v takýchto prípadoch potrebné zrátať hodnoty týchto projektov alebo budú môcť byť posudzované oddelene?

Určujúcim faktorom je skutočnosť či išlo o rozličné investičné rozhodnutia alebo všetky projekty sú založené na jednej transakcii alebo na niekoľkých vzájomne prepojených transakciách. Ak jediným spájajúcim prvkom sú hospodárske alebo technologické synergie, nemusí to byť dostatočný základ na potvrdenie, že celá investícia je súčasťou jedného samostatného projektu. Národné orgány sú často v dobrej pozícii na to, aby mohli posúdiť, či ide o jedno investičné rozhodnutie, alebo ide o niekoľko investičných rozhodnutí a projekty podliehajú vydaniu niekoľkých povolení (stavebné povolenie, povolenie úradu životného prostredia, atď.), a teda na základe ktorých bude rozhodnutie o počiatkovej investícii jasnejšie.

Detailnejšie pravidlá sa použijú na regionálnu pomoc.

35. Ako majú byť chápané stropy vymedzujúce notifikačnú povinnosť pre investičnú pomoc upravené v článku 4(1)(bb) a (cc)? Sú tieto dva stropy alternatívne alebo kumulatívne?

Nariadenie sa nevzťahuje na pomoc alebo projekty, ktoré prekročia ktorýkoľvek z týchto dvoch stropov. Napríklad, aby mohol byť projekt zameraný na lokálnu infraštruktúru zahrnutý pod GBER, pomoc nesmie prekročiť 10 mil. eur a celkové náklady projektu nesmú prekročiť 20 mil. eur.

Článok 5

36. Je pomoc vo forme „kapitálu“ alebo „kvázi kapitálu“ považovaná za transparentnú formu pomoci?

Pomoc vo forme „kapitálu“ a/alebo pomoc vo forme „kvázi kapitálu“ nie sú upravené v článku 5(2) GBER ako kategórie pomoci, ktoré by boli považované za transparentné. V zmysle preambuly (17) GBER „kapitálové injekcie by sa nemali považovať za transparentnú pomoc, a to bez toho, aby tým boli dotknuté osobitné podmienky týkajúce sa pomoci vo forme rizikového financovania a pomoci pre začínajúce podniky.“

Takáto forma pomoci by bola však dovolená v nasledujúcich situáciách:

- osobitné ustanovenia GBER umožňujú takúto pomoc (viď ustanovenia GBER týkajúce sa rizikového financovania a pomoci pre začínajúce podniky), alebo
- nominálna hodnota kapitálovej injekcie je sama o sebe pod príslušným stropom (a teda ide o de minimis alebo individuálny strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť v súlade s GBER).

V takýchto prípadoch nie je riziko obchádzania príslušných stropov, napriek skutočnosti, že ekvivalent hrubého grantu daného opatrenia nemôže byť určený ex-ante, keďže nominálna hodnota kapitálovej injekcie je sama o sebe pod príslušným stropom.

Článok 6

37. Čo znamená pojem „stimulačný účinok“ v zmysle článku 6(2)(e) GBER? Použijú sa pre spoločnosti rozličnej veľkosti rozličné testy?

Článok 6(1) GBER ustanovuje, že pomoc musí mať stimulačný účinok, aby mohla byť posudzovaná na účely vyňatia v zmysle GBER. Podľa preambuly (18), aby sa zabezpečilo, že pomoc je potrebná a má stimulačný účinok, nemalo by sa toto nariadenie uplatňovať na pomoc určenú na činnosti a projekty, do ktorých by sa príjemca aj tak zapojil v rámci trhových podmienok, a to i bez pomoci. Pre projekty, ktoré spadajú pod GBER sa za pomoc pokladá pomoc, ktorá má stimulačný účinok, ak príjemca podal žiadosť o pomoc príslušnému členskému štátu pred začatím práce na projekte alebo činnosti. Povinné náležitosti žiadosti o pomoc sú uvedené v článku 6(2). Okrem iných sem patria najmä opis typu pomoci (grant, úver, záruka, vratný preddavok, kapitálová injekcia alebo iný typ) a výška verejných financií potrebných na projekt.

Popri povinnosti predložiť žiadosť o pomoc, ktorú má príjemca voči členskému štátu pred začatím práce na projekte alebo činnosti musí príslušný členský štát v prípade pomoci ad hoc poskytnutej veľkým podnikom pred poskytnutím pomoci overiť, že dokumentácia, ktorú pripravil príjemca spĺňa jednu alebo viac podmienok ustanovených v písm. (a) a (b) článku 6.

38. Článok 6(3)(a) ustanovuje, že regionálna pomoc ad hoc⁷ je zlučiteľná v prípade, že príjemca preukáže, že – bez pomoci – by sa projekt neuskutočnil v dotknutej oblasti alebo by v dotknutej oblasti nebol pre príjemcu dostatočne ziskový. Je projekt považovaný za nedostatočne ziskový v prípade, ak návratnosť investície (IRR)⁸ je objektívne nízka a v prípade, ak uskutočnenie investície v danom čase neprinesie dostatočné zisky pre príjemcu – v širšom kontexte?

Ustanovenie, že investícia nebude dostatočne zisková pre príjemcu v dotknutej oblasti by malo byť chápané v zmysle analógie ku scenáru 1 (rozhodnutie o investícií) tak, ako je opísané v RAG. Následne, ziskovosť projektu – a to aj v prípade, že pomoc je poskytnutá v súlade s GBER – by mala byť hodnotená v zmysle metodológií, ktoré sú štandardné pre konkrétny dotknutý priemysel a ktoré môžu zahŕňať metódy hodnotenia čistej súčasnej hodnoty projektu (NPV), vnútornej miery návratnosti (IRR) alebo priemernú výnosnosť vloženého kapitálu (ROCE). Ziskovosť projektu sa porovnáva s normálnou mierou návratnosti, ktorú spoločnosť aplikuje pri iných investičných projektoch podobného druhu. V prípade, ak tieto miery (pozn. návratnosti) nie sú k dispozícii, ziskovosť projektu sa porovnáva s kapitálovou hodnotou spoločnosti ako celku alebo s mierou návratnosti, ktorá je bežná v danom priemysle.

39. Aké pravidlá sa použijú v prípade kombinovanej regionálnej investičnej pomoci a pomoci na poradenské služby, ktorá je poskytnutá príjemcovi na jeden projekt, vrátane požiadavky, že pomoc musí mať stimulačný účinok?

V tejto súvislosti sa ustanovuje, že regionálna investičná pomoc v zmysle nového GBER, môže byť poskytnutá v súlade s článkom 14 GBER, zatiaľ čo pomoc na poradenské služby – iba pre MSP – je poskytovaná v súlade s článkom 18. Tieto druhy pomoci majú rozličný rámec a môžu byť poskytnuté na rozličné oprávnené náklady. Zatiaľ čo regionálna pomoc v zmysle článku 14 sa vzťahuje na samotnú investíciu do projektu, pomoc v zmysle článku 18 sa vzťahuje na činnosť poskytovania poradenských služieb vo fáze pred samotnou investíciou. Následne, s cieľom dodržať podmienky ustanovené v článku 6 nového GBER, a teda podmienky stimulačného účinku, by dotknutý príjemca mal podať žiadosť o regionálnu investičnú pomoc pred samotným začatím prác na investičnom projekte, a v prípade pomoci ad hoc by mal mať tiež splnené podmienky ustanovené v článku 6(3)(a) a mal by podať žiadosť o pomoc na poradenské služby pred podpisom zmluvy o poradenských službách. V súlade s článkom 2(23) v tomto prípade nie je potrebné, aby príjemca podal žiadosť o regionálnu investičnú pomoc pred začatím prípravných konzultačných činností.

40. Použije sa článok 6(2) rovnako pre MSP, ako aj pre veľké spoločnosti v rámci schém pomoci?

Áno, rovnako pri schémach pomoci pre MSP, ako aj pri schémach pomoci pre veľké podniky musia byť splnené podmienky stimulačného účinku, ako je ustanovené v článku 6(2). Ustanovenia článku 6(3) sa použijú iba na pomoc ad hoc veľkým podnikom.

⁷ Pozn. prekladateľa: nariadenie ustanovuje „regionálna investičná pomoc“

⁸ Vnútorná miera návratnosti

41. Použije sa článok 6(5)(h) GBER na všetku pomoc na kultúru a zachovanie kultúrneho dedičstva v zmysle GBER?

Článok 6(5)(h) sa použije na pomoc na kultúru a zachovanie kultúrneho dedičstva, ak sú splnené podmienky stanovené v článku 53. Ustanovenie konkrétne odkazuje iba na tento článok, nepoužijú sa ustanovenia článku 54 (Schémy pomoci na audiovizuálne diela).

42. Ako sa splnia podmienky stimulačného účinku pri pomoci, ktorá je poskytovaná formou bonifikácie úrokových sadzieb?

Podmienky stimulačného účinku sú splnené, ak žiadosť o pomoc formou bonifikácie úrokových sadzieb je podaná pred začatím prác a pred podpisom právne záväznej úverovej zmluvy, ktorá umožňuje financovanie časti projektových nákladov. V tomto prípade, podpis úveru s bonifikovanou úrokovou sadzbou je časom poskytnutia pomoci. Podanie žiadosti po tomto čase už nebude považované za splnenie podmienok stimulačného účinku, keďže pomoc by bola poskytnutá v čase podpisu. A teda, s cieľom splniť podmienky stimulačného účinku, žiadosť o pomoc musí byť podaná pred podpisom úverovej zmluvy. Investícia nemôže začať pred podaním takejto žiadosti o pomoc.

V prípade pomoci ad hoc veľkým podnikom, popri požiadavke, že príjemca predložil žiadosť o pomoc dotknutému členskému štátu pred začatím prác na projekte alebo činnosti, musí dotknutý členský štát overiť či dokumentácia pripravená príjemcom spĺňa jednu alebo viac podmienok ustanovených v písm. (a) a (b) článku 6.

43. Článok 6(2)(c) GBER ustanovuje, že žiadosť o pomoc má obsahovať konkrétne informácie, okrem iného „miesto projektu“. Čo sa myslí pod pojmom „miesto projektu“? Ako konkrétne musí byť špecifikované miesto (napr.: mesto/obec alebo kraj)? V prípade, ak opatrenie zahŕňa účasť na veľtrhoch v zahraničí bude miestom projektu miesto veľtrhu?

Miesto projektu by malo byť určené tak konkrétne, ako je to možné, vrátane určenia mesta/obce, ak sú známe. Ak je pomoc poskytnutá na účasť na veľtrhoch, miesto veľtrhu má byť spomenuté.

Článok 7

44. Je daň z pridanej hodnoty z výrobných a nevýrobných aktív a služieb oprávnená na získanie pomoci v zmysle GBER?

Podľa preambuly (23) GBER všetky použité číselné údaje by sa mali zobrať pred odpočítaním daní a iných poplatkov. V princípe, ak je daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) skutočným nákladom v tom zmysle, že nemôže byť vrátená, potom je súčasťou oprávnených nákladov a teda je oprávnená na pomoc v zmysle GBER. Ak DPH môže byť vrátená, nie je považovaná za skutočné náklady a teda nemôže byť považovaná za oprávnené náklady v zmysle GBER.

45. Článok 7(4) GBER ustanovuje, že „ak sa pomoc poskytuje formou daňového zvýhodnenia, diskontácia tranží pomoci sa uskutočňuje na základe diskontných sadzieb uplatniteľných vždy v tom čase, keď daňové zvýhodnenie nadobudlo účinnosť“. Aký je základ pre výpočet výšky pomoci?

Diskontácia výšky pomoci znamená výpočet čistej súčasnej hodnoty každej tranže pomoci (v prípade daňového zvýhodnenia tranža pomoci predstavuje ekvivalent hrubého grantu daňového zvýhodnenia, ktoré je poskytnuté podniku). Diskontná sadzba, ktorá má byť použitá pre takúto tranžu pomoci bude závisieť od času, kedy bola táto pomoc poskytnutá. Sadzba, ktorá má byť použitá na diskontáciu je ustanovená v [Oznámení Komisie o revízii spôsobu stanovenia referenčných a diskontných sadzieb](#)⁹ (2008/C 14/02).

46. Aké podklady možno použiť na preukázanie, že príjemca použil peniaze na financovanie oprávnených nákladov?

V zmysle preambuly (23) GBER by členské štáty mali vyžadovať, aby určenie oprávnených nákladov bolo podložené zrozumiteľnými osobitnými a aktuálnymi podkladovými dokumentmi. Zároveň v súlade s článkom 12 GBER, členské štáty majú povinnosť uchovávať podrobné záznamy s informáciami a podrobnou dokumentáciou potrebnou na zistenie toho, či boli splnené všetky podmienky stanovené v GBER. Takéto záznamy sa uchovávajú v lehote 10 rokov. A teda v kontexte monitorovania konkrétnej schémy v súlade s GBER, môže byť od členských štátov vyžadované, aby Komisii poskytli všetku relevantnú dokumentáciu s cieľom preukázať, že príjemcovia použili pomoc na financovanie projektov, ktoré spĺňajú všetky podmienky stanovené v GBER, vrátane oprávnených nákladov.

Článok 8

47. Kumulácia pomoci v zmysle GBER s akoukoľvek inou pomocou v súvislosti s tými istými oprávnenými nákladmi je akceptovateľná, ak sa v dôsledku takejto kumulácie neprekročí maximálna intenzita pomoci alebo výška pomoci uplatniteľná na túto pomoc v súlade s GBER. Ako postupovať v prípade, keď sa kumulácia týka pomoci poskytnutej v súlade s GBER a pomoci, pri ktorej Komisia vydala rozhodnutie umožňujúce vyššiu intenzitu pomoci ako je upravená v GBER?

Článok 8 upravuje kumuláciu v zmysle GBER. Samozrejme, ak Komisia schválila vyššiu intenzitu pomoci, takáto pomoc je dovolená pre daný konkrétny projekt. Akákoľvek pomoc, ktorá bola poskytnutá v zmysle GBER v súvislosti s tými istými oprávnenými nákladmi, bude musieť byť braná do úvahy v prípade poskytovania ďalšej pomoci v súlade s rozhodnutím Komisie, pričom celková výška pomoci môže dosiahnuť intenzitu určenú v rozhodnutí Komisie.

⁹ Pozn.: odkaz na slovenské znenie

48. Ako je možné dodržať pravidlo kumulácie pomoci pre jeden projekt, ktorý zahŕňa niekoľko odlišných kategórií oprávnených nákladov, ktoré spadajú pod rozličné články GBER?

Ak sa oprávnené výdavky¹⁰ v zmysle príslušných článkov GBER čiastočne alebo úplne neprekrývajú, intenzita pomoci pre každý z týchto výdavkov môže dosiahnuť maximálnu hodnotu, ktorá je upravená pre daný konkrétny článok.

49. Znamená pojem „verejné financovanie“ v článku 8(2) štátnu pomoc alebo sumu štátnej pomoci spolu so sumou financovanou zo strany EÚ?

Pojem „verejné financovanie“ znamená spolu štátnu pomoc a financovanie zo strany EÚ. Pod financovaním zo strany EÚ sa rozumie financovanie zo strany EÚ, ktoré je centrálné spravované a ktoré nepodlieha priamej a nepriamej kontrole zo strany členským štátom. Tento pojem nezahŕňa financovanie zo štrukturálnych fondov (EFRR, Kohézny fond?). Štrukturálne fondy sú riadené a kontrolované členskými štátmi a teda môžu byť považované za štátnu pomoc, je teda nutné brať ich do úvahy pri výpočte stropu notifikačnej povinnosti a intenzity pomoci v zmysle GBER.

50. Znamená „miera financovania“ uvedená v článku 8(2) „intenzitu pomoci“?

Pojem „miera financovania“ je širší ako „intenzita pomoci“. Znamená pomer celkovej výšky verejného financovania ku oprávneným nákladom za konkrétny projekt.

51. Čo sa rozumie pod pojmom „najvýhodnejšia miera financovania stanovená v uplatniteľných pravidlách práva Únie“ v článku 8(2)?

Ak zoberieme ako príklad projekt s oprávnenými nákladmi vo výške 100, pričom táto suma je oprávnená na pomoc v rámci schémy štátnej pomoci, ako aj v rámci programu financovaného zo strany EÚ, ktorý centrálné spravujú inštitúcie EÚ – pričom výška maximálnej intenzity pomoci v zmysle pravidiel štátnej pomoci je 50% a výška maximálnej intenzity financovania zo strany EÚ je 70%. Pri tomto príklade poskytnutá výška štátnej pomoci by nemala presiahnuť 50% a celková výška verejného financovania by nemala presiahnuť intenzitu 70%. A teda projekt môže dostať 50% ako štátnu pomoc a ďalších 20% ako financovanie zo strany EÚ. Suma financovania zo strany EÚ sa neberie do úvahy pri výpočte stropov notifikačnej povinnosti a intenzity pomoci v zmysle pravidiel pre štátnu pomoc.

52. Investičná pomoc umožňujúca podnikom dosiahnuť energetickú efektívnosť nesmie presiahnuť 30% oprávnených nákladov (článok 38 GBER). Investičná pomoc výskumným infraštruktúram alebo na modernizáciu výskumných infraštruktúr nesmie presiahnuť 50% oprávnených nákladov (článok 26 GBER). Ak investičné náklady na opatrenia energetickej efektívnosti súvisiace

¹⁰ Pozn. prekladateľa: v otázke je uvedené costs, v odpovedi expenditures (a teda náklady a výdavky)

s výskumnou infraštruktúrou budú do výšky 50% oprávnených nákladov, budú tieto opatrenia v súlade s GBER?

Áno, kumulácia pravidiel stanovených v článku 8(3)(b) GBER sa použije v tom rozsahu, že tieto investičné náklady vzniknú v kontexte zariadenia alebo modernizácie výskumných infraštruktúr.

Článok 9

53. Článok 9(6) nového GBER ustanovuje, že členské štáty splnia ustanovenia článku 9 najneskôr do dvoch rokov od nadobudnutia účinnosti GBER. Použije sa ustanovenie článku 9(1)(c) – tzn. povinnosť zabezpečiť uverejnenie informácií o každej poskytnutej individuálnej pomoci presahujúcej 500 000 eur – na každú takúto poskytnutú pomoc od 1. júla 2014 alebo iba na tú pomoc, ktorá bola poskytnutá po zriadení webovej lokality?

Členské štáty majú povinnosť zabezpečiť súlad s ustanoveniami článku 9 týkajúcimi sa transparentnosti najneskôr do dvoch rokov od nadobudnutia účinnosti nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014. V praxi to znamená, že členské štáty musia uverejňovať informácie o každej poskytnutej individuálnej pomoci presahujúcej 500 000 eur, ktorá bola poskytnutá po 1.7.2016 na národnej alebo regionálnej transparentnej webovej lokalite. Čo sa týka požiadaviek transparentnosti vo všeobecnosti, k dispozícii je príslušné oznámenie Komisie, ktoré je možné nájsť tu: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0627\(02\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0627(02)&from=EN).¹¹

54. Majú byť informácie o poskytnutej pomoci spolu s dátumom, kedy bola pomoc poskytnutá uverejnené na centrálnom webovom sídle hneď, ako je to možné od 1. júla 2016. Ktorá pomoc spadá pod povinnosť uverejniť informácie od 1. júla 2016 – ide o povinnosť uverejniť iba informácie o individuálnej pomoci poskytnutej v rámci schém notifikovaných Komisii po 1. júli 2016 alebo aj informácie o individuálnej pomoci poskytnutej po 1. júli 2016 v rámci schém notifikovaných pred týmto dátumom?

Informácie o individuálnej pomoci presahujúcej 500 000 eur poskytnutej po 1. júli 2016 musia byť uverejnené na centrálnej alebo regionálnej transparentnej webovej lokalite. Táto povinnosť sa týka rovnako schém, ktoré boli notifikované pred aj po 1. júli 2016. Povinnosť uverejniť informácie o individuálnej pomoci poskytnutej pred týmto dátumom nie je ustanovená. Avšak na dobrovoľnom základe môžu členské štáty uverejňovať tieto informácie skôr.

55. Nemajú byť súhrnné informácie, na ktoré odkazuje článok 11 a ktoré sú stanovené v prílohe 2 (alebo odkaz na tieto informácie) alebo plné znenie každého opatrenia pomoci, ako je uvedené v článku 11 (alebo odkaz na prístup k plnému zneniu opatrenia pomoci) uverejnené na centrálnej webovej lokalite preukazujúc, že žiadna individuálna pomoc poskytnutá v rámci schém nepresahuje 500 000 eur?

¹¹ Pozn. uvádzame odkaz na slovenské znenie

Povinnosť uverejniť súhrnné informácie vo formáte uvedenom v článku 11 a stanovenom v prílohe 2 (alebo odkaz na tieto informácie) a plné znenie každého opatrenia pomoci, ako je uvedené v článku 11 (alebo odkaz na prístup k plnému zneniu opatrenia pomoci) sa týka všetkých opatrení pomoci, ktoré nadobudli platnosť v zmysle GBER, pričom táto povinnosť sa týka každého členského štátu. Táto povinnosť zabezpečiť uverejnenie príslušných informácií stanovená v článku 9(1)(a) a (b) by mala byť splnená hneď ako príslušná schéma nadobudla účinnosť, nezávisle od výšky individuálnej pomoci, ktorá má byť poskytnutá. V prípade, ak je v rámci konkrétnej schémy poskytnutá individuálna pomoc presahujúca 500 000 eur rovnako musí byť uverejnená na transparentnej webovej lokalite v rámci lehôt uvedených v článku 9(4).

56. Na aký typ pomoci sa vzťahuje lehota na uverejnenie uvedená v článku 9(4)?

Povinnosť uverejniť formulár súhrnných informácií uvedená v článku 11 vo formáte stanovenom v prílohe 2 (alebo odkaz na tieto informácie) a plné znenie každého opatrenia pomoci, ako je uvedené v článku 11 (alebo odkaz k plnému zneniu opatrenia pomoci) sa týka všetkých opatrení pomoci, ktoré nadobudli platnosť v danom členskom štáte. V prípade, ak je informácia o poskytnutej individuálnej pomoci presahujúcej 500 000 eur uverejnená na transparentnej webovej lokalite, musí byť uvedený odkaz na formulár súhrnných informácií opatrenia pomoci, v rámci ktorého bola pomoc poskytnutá.

Kapitola II – Monitorovanie

Článok 10

57. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienka transparentnosti je jedna zo všeobecných podmienok použitia GBER, znamená nesplnenie tejto podmienky nezlučiteľnosť opatrenia s vnútorným trhom? Aké ďalšie sankcie možno uložiť pri nesplnení povinnosti uverejniť pomoc na centrálnej webovej lokalite?

Ako je uvedené v článku 10, bez splnenia podmienok stanovených v GBER (vrátane uverejňovania a podávania informácií), Komisia môže prijať rozhodnutie, na základe ktorého sa všetky alebo niektoré budúce opatrenia pomoci prijaté členským štátom, ktoré by inak spĺňali požiadavky GBER, majú notifikovať Komisii v súlade s článkom 108 ods. 3 zmluvy.

58. Čo sa týka sankcií, ktoré je možno ukladať v zmysle článku 10, budú tieto sankcie ukladané automaticky?

V zmysle článku 10 je uloženie takejto sankcie možné iba po predchádzajúcom rozhodnutí Komisie, a to na tento konkrétny účel. Ako je ustanovené v preambule (29), sankcia by mala byť uložená primeraným spôsobom vzhľadom na počet a závažnosť prípadov nedodržania podmienok zlučiteľnosti v súlade kritériami ustanovenými v nariadení GBER daným členským štátom.

Článok 11

59. Článok 11 ustanovuje: „Členské štáty alebo alternatívne v prípade pomoci poskytnutej na projekty Európskej územnej spolupráce členský štát, v ktorom sídli riadiaci orgán podľa vymedzenia v článku 21 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1299/2013 Komisii predkladajú (...) súhrnné informácie v štandardizovanom formáte stanovenom v prílohe II ...“. Znamená toto ustanovenie, že v prípade projektov Európskej územnej spolupráce si môžu členské štáty vybrať či súhrnné informácie Komisii zašle riadiaci orgán alebo zvlášť každý členský štát?

S cieľom predísť duplikácii pri zasielaní informácií v prípade projektov Európskej územnej spolupráce môžu byť súhrnné informácie zaslané členským štátom, v ktorom sídli riadiaci orgán (a teda nie nevyhnutne samotným riadiacim orgánom) obvyklým spôsobom využívaným pri notifikácii štátnej pomoci. Ďalšie zúčastnené členské štáty môžu tiež uverejniť informácie na ich webových sídlach (článok 9(1) GBER).

Kapitola 3

Článok 13

60. V zmysle ustanovení článku 13 sa regionálna pomoc nepoužije v odvetví výroby, distribúcie a infraštruktúry energie. Ktorých kódov klasifikácie NACE sa týka táto výnimka?

Presne povedané, iba činnosti spadajúce pod NACE 35 sú vyňaté z ustanovení GBER, ktoré sa týkajú regionálnej pomoci. Sem patria nasledujúce hospodárske činnosti:

35 – Dodávka elektriny, plynu, pary a studeného vzduchu

35.1 – Výroba elektrickej energie, prenos a rozvod

35.1.1 – Výroba elektriny

35.1.2 – Prenos elektriny

35.1.3 – Rozvod elektriny

35.1.4 – Predaj elektriny

35.2 – Výroba plynu; rozvod plyných palív potrubím

35.2.1 – Výroba plynu

35.2.2 - Rozvod plyných palív potrubím

35.2.3 – Predaj plynu prepravovaného potrubím

35.3. – Dodávka pary a rozvod studeného vzduchu

35.3.0 – Dodávka pary a rozvod studeného vzduchu

Pri rozhodovaní, či pomoc podporuje činnosti v oblasti výroby a distribúcie energie alebo infraštruktúry energie je hlavným kritériom hodnotenia činnosť, ktorá je predmetom financovania/investície.

61. Bude v situáciách, pri ktorých boli prevedené finančné prostriedky z pádných dôvodov ako napr. ochrana pred povodňami, následné opatrenie regionálnej pomoci vyňaté z pôsobnosti GBER?

Áno, notifikácia takéhoto opatrenia bude nevyhnutná.

62. Ako sa má vykladať pojem „konkrétne plány“ v zmysle článku 13(d) a ako má byť preukázaná existencia takýchto konkrétnych plánov?

Pojem „konkrétne plány“ by mal byť hodnotený podľa jednotlivých prípadov. Poskytovateľ môže tiež napríklad zväziť použitie formuláru, v ktorom príjemca pomoci predloží vyhlásenie, že takéto plány neexistujú a monitorovací mechanizmus, ktorý overí, že nedošlo k poskytnutiu finančných prostriedkov.

63. Má byť pojem „príjemca“ v článku 13(d) interpretovaný ako „príjemca na úrovni skupiny“ alebo iba ako „príjemca ako právnická osoba“?

Hodnotenie má byť vykonané na úrovni hospodárskej jednotky (na úrovni skupiny) a nie iba na úrovni dcérskej spoločnosti (ktorá je právnickou osobou).

64. Článok 13 GBER ustanovuje, že „regionálna investičná a prevádzková pomoc ... sa nepoužije na: ... (d) individuálnu regionálnu investičnú pomoc príjemcovi, ktorý ukončil vykonávanie tej istej alebo podobnej činnosti v Európskom hospodárskom priestore v dvoch rokoch predchádzajúcich jeho žiadosti o regionálnu investičnú pomoc alebo ktorý v čase podania žiadosti o pomoc má konkrétne plány ukončiť takúto činnosť do dvoch rokov po ukončení počiatočnej investície, pre ktorú žiada o pomoc, v dotknutej oblasti.“

Z implementácie ustanovenia týkajúceho sa povinnosti notifikácie vyplývajú nasledujúce dôležité interpretačné otázky: (i) na akej úrovni sa hodnotí poskytovateľ; (ii) čo súvisí s „ukončením rovnakej alebo podobnej činnosti¹²“; (iii) aký je geografický rámec tohto ustanovenia, tzn. aký je vzťah medzi lokalitou ukončenej činnosti a lokalitou novej investície; (iv) aký je koncept „ukončenia činnosti“; a (v) aká lehota na ukončenie činnosti má byť braná do úvahy pre povinnosť notifikácie?

1. Príjemca je definovaný na „úrovni skupiny“ a teda je považovaný za hospodársky subjekt zo spoločným zdrojom kontroly a nie iba za dcérsku spoločnosť (právnickú osobu).

¹²Článok 2(50) GBER ustanovuje, že „rovnaká alebo podobná činnosť“ je činnosť patriaca do tej istej triedy (štvormiestny číselný kód) štatistickej klasifikácie ekonomických činností NACE Rev. 2, ako je stanovená v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Rev.2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky.

2. „**Ukončenie rovnakej alebo podobnej činnosti**“ sa rozumie **na úrovni dotknutej prevádzkarne** a nie na úrovni regiónu alebo členského štátu. Inými slovami, činnosť bude považovaná za ukončenú, ak príjemca ukončí túto činnosť v konkrétnej prevádzkarni (a teda aj ak pokračuje v rovnakej alebo podobnej činnosti inde v regióne alebo členskom štáte).
3. Ustanovenie sa použije iba v prípade, ak **ukončenie alebo prevod činností zahŕňa rozličné krajiny EHP**, tzn. ukončenie sa uskutoční v jednej z krajín EHP a investícia, na ktorú bola poskytnutá pomoc sa uskutoční v inej krajine EHP. Pomoc poskytnutá príjemcovi, ktorý (čiastočne) ukončil rovnakú alebo podobnú činnosť inde v rovnakom členskom štáte nie je vyňatá z pôsobnosti GBER.
4. Koncept ukončenia činnosti znamená, že činnosť je plne (na 100%) ukončená v dotknutej prevádzkarni alebo že činnosť je čiastočne ukončená, keď takéto ukončenie má za následok značné straty pracovných miest. Na účel tohto ustanovenia sa pod pojmom značné straty pracovných miest rozumejú straty minimálne **100 pracovných miest** alebo znižovanie pracovných miest o **minimálne 50%** pracovnej sily prevádzkarne v čase podania žiadosti (v porovnaní s priemernou zamestnanosťou v prevádzkarni počas dvoch rokov predchádzajúcich dátumu podania žiadosti). Následne je potrebná notifikácia vo všetkých prípadoch plného ukončenia činnosti, ako aj v prípade, ak je prekročený minimálne jeden z ustanovených stropov v zmysle čiastočného ukončenia.
5. Notifikácia opatrenia pomoci je nevyhnutná, ak príjemca ukončil rovnakú alebo podobnú činnosť počas dvoch rokov predchádzajúcich jeho žiadosti o pomoc alebo ak príjemca v čase podania žiadosti o pomoc má plány ukončiť takúto činnosť počas celej doby od dátumu podania žiadosti a do dvoch rokov po ukončení počiatočnej investície.

65. Článok 13 ustanovuje, že regionálna pomoc sa nepoužije na odvetvie dopravy. Je toto odvetvie tiež vyňaté zo schém regionálnej prevádzkovej pomoci v týchto regiónoch?

V zmysle článku 13(a) GBER odvetvie dopravy je vyňaté z rámca použitia regionálnej pomoci. Dôvodom na vyňatie sektoru dopravy z ustanovení pre regionálnu pomoc GBER je predísť používaniu pravidiel pre regionálnu pomoc namiesto vhodnejších špecifických pravidiel pre konkrétne odvetvia. Vyňatie sa týka regionálnej investičnej pomoci, ako aj prevádzkovej pomoci.

66. Môže byť na činnosti uvedené v článku 13(c) poskytnutá regionálna operačná pomoc, keď má byť poskytnutá na kompenzáciu dodatočných nákladov iných, ako náklady na dopravu, ktoré vznikli v najvzdialenejších regiónoch?

Článok 13(c) vymenúva zoznam odvetví, na ktoré členské štáty nemôžu poskytnúť regionálnu prevádzkovú pomoc na kompenzáciu nákladov na dopravu v najvzdialenejších regiónoch. Avšak článok 1(3)(b) ustanovuje, že GBER sa použije na pomoc poskytnutú v odvetví poľnohospodárskej prvovýroby, keď má byť táto pomoc poskytnutá na kompenzáciu dodatočných nákladov (iných ako náklady na dopravu) v najvzdialenejších regiónoch, ako je uvedené v článku 15(2)(b).

Ďalšie odvetvia uvedené v článku 13(c) sú buď vyňaté z pôsobnosti GBER (napr. rybolov v zmysle článku 1(3)(a)) alebo sú predmetom špecifických pravidiel pre jednotlivé odvetvia (napr. elektrina, plyn).

67. Je správne posúdiť, že regionálna investičná pomoc na infraštruktúru prístavov nemôže byť poskytnutá v súlade s GBER, keďže nariadenie sa nepoužije na odvetvie dopravy, ako aj na súvisiacu infraštruktúru?

Správne.

68. Sú jachty považované za súčasť lodného staviteľstva v zmysle GBER?

Vzhľadom na skutočnosť, že lodné staviteľstvo nie je definované v RAG alebo v GBER a vzhľadom na skutočnosť, že RAG odkazuje na pôvodný rámec štátnej pomoci na stavbu lodí, definície v ňom uvedené sú stále považované za relevantné. V zmysle bodu 12 rámca štátnej pomoci na stavbu lodí „stavba lodí“ znamená stavbu komerčných plavidiel s vlastným pohonom v rámci Únie. Zdá sa, že jachty nemožno zahrnúť do definície „komerčných plavidiel s vlastným pohonom“, a teda stavba jacht by nemala byť považovaná za oprávnenú v zmysle GBER.

Článok 14

69. Je možné poskytnúť pomoc v zmysle článku 14 GBER alebo v zmysle RAG na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov alebo biopalív?

V zmysle článku 13(1)(a) GBER sa oddiel regionálna pomoc neuplatňuje na pomoc v prospech činností v / ... / odvetví výroby, distribúcie a infraštruktúry energie.

V zmysle preambuly (33) GBER výroba energie, jej distribúcia a súvisiaca infraštruktúra podliehajú právnym predpisom o vnútornom trhu špecifickým pre dané odvetvie, čo je odzrkadlené v kritériách s cieľom zabezpečiť, aby pomoc v týchto oblastiach bola zlučiteľná s vnútorným trhom a v súlade s politikou Únie v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky. Regionálnou pomocou poskytnutou na základe oddielu 1 GBER sa sleduje cieľ hospodárskeho rozvoja a súdržnosti, a preto podlieha veľmi rozdielnym podmienkam zlučiteľnosti. Ustanovenia tohto nariadenia o regionálnej pomoci by sa nemali preto uplatňovať na opatrenia týkajúce sa výroby energie, jej distribúcie a súvisiacej infraštruktúry. Oddiel 7 GBER obsahuje špeciálne pravidlá pre výrobu energie z obnoviteľných zdrojov vrátane biopalív. Vzhľadom na skutočnosť, že GBER obsahuje špeciálne pravidlá pre výrobu energie, vrátane biopalív, na investičnú pomoc na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov a biopalív sa nebudú uplatňovať ustanovenia pre regionálnu pomoc GBER.

70. Čo sa myslí pod pojmom „jeden investičný projekt“?

Cieľom pravidla týkajúceho sa jedného investičného projektu je predchádzať umelému rozdeleniu projektu, na ktorý bola poskytnutá pomoc do podprojektov s cieľom vyhnúť sa notifikačnej povinnosti a/alebo vyhnúť sa maximálnej výške pomoci v zmysle článku 2(20) GBER. Ako je ustanovené v článku 14(13) GBER dátum začatia prác dvoch dotknutých investícií je rozhodujúci pre určenie jedného investičného projektu. Akákoľvek počiatočná investícia, ktorú začne ten istý príjemca na úrovni skupiny v období do troch rokov od začatia prác na inej investícii, na ktorú

bola poskytnutá pomoc, v tom istom regióne NUTS 3, sa považuje za súčasť jedného investičného projektu. S cieľom patriť na úroveň rovnakej skupiny, podniky musia vytvoriť súbor materských a dcérskych spoločností, ktoré fungujú ako jeden hospodársky subjekt so spoločným zdrojom kontroly.

„Počiatočná investícia“ je definovaná v článku 2(49) GBER a „začatie prác“ je definované v článku 2(23) GBER.

71. Môže rovnaký príjemca (na úrovni skupiny) začať novú počiatočnú investíciu až po uplynutí obdobia troch rokov od začatia prác na predchádzajúcej počiatočnej investícii, na ktorú bola poskytnutá pomoc v tom istom regióne NUTS 3 s cieľom predísť rozdeleniu projektov do podprojektov?

Článok 14(13) GBER nezakazuje začatie novej počiatočnej investície, ale upravuje prípady, keď takéto investície sú považované za súčasť jedného investičného projektu a ustanovuje celkovú výšku pomoci, ktorá môže byť poskytnutá, ak takýto jeden investičný projekt je veľkým investičným projektom.

72. Použije sa pravidlo troch rokov v prípade, ak práce na prvej investícii, na ktorú bola poskytnutá pomoc v rovnakom regióne NUTS 3 začali pred 1. júlom 2014 (predtým ako nadobudlo účinnosť nariadenie GBER) a práce na ďalšej investícii, na ktorú bola poskytnutá pomoc začali po 1. júli 2014 (ale v rámci obdobia 3 rokov)?

Pravidlá jedného investičného projektu, ako sú ustanovené v článku 14(13) GBER 2014, sa použijú na opatrenia pomoci, ktoré spadajú pod GBER 2014, tzn. pomoc, ktorá bola poskytnutá po dátume 30. jún 2014. Na tento účel sa použije pravidlo 3 rokov od dátumu začatia prác na projektoch, na ktoré bola poskytnutá pomoc a ktoré sú vykonávané rovnakým poskytovateľom (na úrovni skupiny) v rovnakom regióne NUTS 3 bez ohľadu na skutočnosť, či sa tieto uskutočnili pred nadobudnutím účinnosti nariadenia GBER, tzn. pred 1. júlom 2014.

Pre opatrenia pomoci, ktoré spadajú pod GBER 2008, tzn. pomoc bola poskytnutá pred 1. júlom 2014, sa použijú pravidlá jedného investičného projektu, ako sú definované v článku 13(10) GBER 2008 bez ohľadu na skutočnosť, či sa práce začali pred alebo po dátume 1. júli 2014.

73. V novom GBER sa neuvádza odkaz na nariadenie č. 139/2004. Prečo bol odstránený tento odkaz a znamená to, že pri procese udeľovania môžu byť použité rovnaké podmienky ako sú stanovené v nariadení č. 139/2004?

V zmysle článku 3(2) nariadenia č. 139/2004 kontrola pozostáva z práv, zmlúv alebo akýchkoľvek iných prostriedkov, ktoré samostatne alebo spoločne a vzhľadom na príslušné skutočnosti alebo právne predpisy dávajú možnosť vykonávať rozhodujúci vplyv nad podnikom predovšetkým prostredníctvom: - vlastníckych alebo užívacích práv ku všetkým aktívam podniku alebo ich časti; - práv alebo zmlúv, ktoré umožňujú vykonávať rozhodujúci vplyv na zloženie, hlasovanie alebo rozhodovanie orgánov podniku.

Článok 14(8)(c) ustanovuje ako jednu z podmienok oprávnenosti nákladov na nehmotné aktíva, ak tieto aktíva spĺňajú podmienku, že „musia byť nakúpené za trhových podmienok od tretích strán, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu

voči nadobúdateľovi.“ Strany, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu voči nadobúdateľovi sú uvádzané tiež v ďalších ustanoveniach GBER v súvislosti s nadobúdaním aktív (napr. článok 2(49) a (51), 14(4) a 17(3)(b)).

Vzhľadom na skutočnosť, že GBER neodkazuje na kontrolu v zmysle podmienok ako sú stanovené v článku 3 nariadenia č. 139/2004, ale odkazuje na „strany, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu voči nadobúdateľovi“, skutočnosť, že nadobúdateľ nekontroluje predávajúceho nie je dostatočná na splnenie kritéria príslušných článkov GBER. Strany nesmú byť v žiadnom vzťahu voči nadobúdateľovi. Na splnenie tejto podmienky by nemal byť žiaden vplyv (rozhodovací alebo nie) na zloženie, hlasovanie alebo rozhodovanie orgánov podniku. To je dôvodom prečo dokonca aj veľmi nízka majetková účasť (napr. 1%) by znamenala, že nebola splnená podmienka, aby strany neboli v žiadnom vzťahu.

74. Ak poskytnutie individuálnej pomoci na rozvoj širokopásmových sietí rešpektuje mapu regionálnej pomoci a stanovenú výšku intenzity pomoci, a bola vyhlásená súťaž na všetky typy projektov, vrátane projektov na širokopásmové siete, môže byť tento typ súťaže akceptovaný ako „súťažné výberové konanie“ v zmysle článku 14(10) GBER?

Oddiel regionálna pomoc GBER má skôr horizontálny cieľ podporovať regionálny rozvoj, ako iba zamerať sa na konkrétne odvetvie. A teda postupy verejného obstarávania, ktoré sú dostupné pre všetky odvetvia a všetky typy projektov, ktoré spadajú pod rámec regionálnej pomoci by mali byť akceptované, pokiaľ „súťažné výberové konanie“ vykonané členským štátom spĺňa pravidlá EÚ pre verejné obstarávanie.

75. Je čistá súčasná hodnota (NPV) oprávnených investičných nákladov, ktorá je predmetom pravidla jedného investičného projektu vypočítaná ako suma troch NPV počítaných dňom začatia rozličných investícií alebo by NPV mali byť počítané za rovnaký dátum (prvá investícia alebo posledná investícia)?

Podprojekty investície sa nerealizujú v rovnakom čase. Hodnoty oprávnených nákladov a pomoci na podprojekty sa musia stať časovo konzistentnými a tak porovnateľnými s cieľom, aby bolo možné vykonať sčítanie oprávnených nákladov a výšky pomoci na jednotlivé projekty. A teda NPV má byť počítané v čase jednej investície podprojektu. Na základe prípadovej praxe, všetky podprojekty by mali byť diskontované ku dátumu poskytnutia pomoci na prvý podprojekt.

76. Čo sa myslí pod pojmom „skupina“?

Vo všeobecnosti sa korporátna skupina alebo skupina podnikov rozumie ako súbor dcérskych a materských korporácií, ktoré fungujú ako jeden hospodársky subjekt so spoločným zdrojom kontroly. Definícia „jedného podniku“ uvedená v nariadení č. 1407/2013 je relevantná iba v kontexte tohto nariadenia.

77. Aký je následok kumulácie v zmysle ustanovení článku 14 a článku 17?

Kumulačné pravidlá článku 14 sa použijú iba pre regionálnu investičnú pomoc v rámci hraníc danej mapy regionálnej pomoci, dodržiujúc intenzity regionálnej pomoci ako sú stanovené pre veľké podniky a pre MSP.

V zmysle článku 17 investičná pomoc pre MSP môže byť poskytnutá pre MSP bez ohľadu na ich sídlo a pre oba typy oprávnených nákladov v rovnaký čas, ale iba do výšky 20% pre malé a 10% pre stredné podniky.

78. Čo sa myslí pod pojmom „znovupoužitá aktíva“?

Druhá veta článku 14(7) GBER uvádza nasledovné: „V prípade pomoci na diverzifikáciu existujúcej prevádzkarne musia oprávnené náklady prevyšovať najmenej o 200% účtovnú hodnotu znovupoužitých aktív zaevidovaných vo fiškálnom roku predchádzajúcom začatiu prác.“

Táto veta sa týka počiatkovej investície na diverzifikáciu výroby prevádzkarne na výrobky, ktoré sa predtým v prevádzkarni nevyrábali (viď článok 2(49)(a) GBER) a počiatkovej investície v prospech novej hospodárskej činnosti na diverzifikáciu činnosti prevádzkarne (viď článok 2(51)(a) GBER). V súvislosti s počiatkovou investíciou zahŕňa pojem "aktíva" hmotné aj nehmotné aktíva (viď článok 2(49)(a) a článok 2(51)(a) GBER). Hmotné aktíva pozostávajú z pozemkov, budov a závodov, strojov a zariadení (viď článok 2 (29) GBER).

Pri projekte diverzifikácie budú určité aktíva použité na výrobu už vyrobených produktov použité na výrobu nových produktov. Napríklad pozemok a budovy, ktoré boli použité pri výrobe produktu "A" by mohli byť úplne alebo čiastočne využité na výrobu produktu "B". Takéto aktíva sú "znovupoužitá aktíva".

GBER nevyžaduje znovupoužitie aktív v „opustenej“ výrobe. Avšak v zmysle článku 14(7) GBER, v prípadoch, kde sú v novej výrobnéj činnosti spojené existujúce a nové aktíva, hodnoty nových aktív musia prevyšovať najmenej o 200% účtovnú hodnotu znovupoužitých aktív zaevidovaných vo fiškálnom roku predchádzajúcom začatiu prác. To znamená, že oprávnené náklady musia byť najmenej trikrát vyššie ako účtovná hodnota "znovupoužitých aktív". Účtovná hodnota je zostatková hodnota týchto aktív, ako je zaevidovaná v účtovnej knihe príjemcu vo fiškálnom roku predchádzajúcom začatiu prác. Ak aktíva (napr. budova) sú iba čiastočne znovupoužitá, účtovná hodnota majetku môže byť úmerne (pro rata) zohľadnená. Ak nie je splnená podmienka uvedená v článku 14(7), investícia nepredstavuje počiatkovú investíciu vo forme diverzifikácie existujúcej prevádzkarne, diverzifikácie výroby prevádzkarne na výrobky, ktoré neboli predtým v prevádzkarni vyrábané (článok 2(49) GBER).

79. Čo sa myslí pod pojmom „účtovná hodnota aktív“?

Účtovná hodnota aktív sa vzťahuje k čistej účtovnej hodnote (tzn. obstarávacia cena daného aktíva mínus odpisy).

V prípade "zásadnej zmeny vo výrobnom procese", hodnota oprávnených nákladov musí prevyšovať hodnotu odpisov počas predchádzajúcich troch rokov pred začatím prác, počítanú od dátumu poskytnutia pomoci.

Pri variante „diverzifikácie existujúcej prevádzkarne“, oprávnené náklady musia prevyšovať najmenej o 200% účtovnú hodnotu znovupoužitých aktív zaevidovaných vo fiškálnom roku predchádzajúcom začatiu prác. To znamená, že hodnota oprávnených nákladov musí byť viac ako trikrát vyššia ako účtovná hodnota „znovupoužitých aktív“. Účtovná hodnota je zostatková hodnota týchto aktív zaevidovaná v účtovných knihách príjemcu pomoci na konci fiškálneho roku predchádzajúcom začatiu prác.

80. V súvislosti s pojmom „zásadná zmena výrobného procesu“: znamená to, že počas modernizácie (zásadná zmena) musia byť všetky aktíva (alebo niektoré z aktív) nahradené novými aktívami a náklady na nové aktíva musia byť minimálne v takej výške ako odpisy za staré aktíva počas predchádzajúcich troch rokov, ako sú zaevidované v účtovných výkazoch?

Počiatočná investícia vo forme zásadnej zmeny celkového výrobného procesu existujúcej prevádzkarne znamená realizáciu zásadnej inovácie výrobného procesu (v porovnaní s bežnou výrobou). GBER nedefinuje pojem zásadná zmena. GBER však vyžaduje, aby oprávnené výdavky na investície do hmotných a nehmotných aktív, ktoré sú potrebné na realizáciu tohto procesu inovácie prevýšili určitý strop. V zmysle článku 14(7) GBER je tento strop definovaný tak, že „oprávnené náklady musia prevyšovať odpisy aktív súvisiacich s činnosťou, ktorá sa má modernizovať, vykonané počas predchádzajúcich troch fiškálnych rokov“. Suma odpisov je vypočítaná za obdobie troch fiškálnych rokov, ktoré predchádzali začatiu prác na projekte. „Začatie prác“ je definované v článku 2(23) GBER.

Jednoduchá náhrada jednotlivých aktív bez zásadnej zmeny celkového výrobného procesu predstavuje náhradnú investíciu, ktorá nie je oprávnená na získanie regionálnej investičnej pomoci z dôvodu, že nepredstavuje zásadnú zmenu celkového výrobného procesu, a teda nepredstavuje počiatočnú investíciu. To isté platí aj v prípade, ak jednotlivé položky vybavenia/zariadenia sú nahradené inými, ktoré sú výkonnejšie, avšak iba v prípade, ak to nevedie k zásadnej zmene celkového výrobného procesu. V zmysle článku 14(4) sú oprávnenými nákladmi investičné náklady na hmotné a nehmotné aktíva. V zmysle článku 14(8) sú náklady na nehmotné aktíva v prípade veľkých podnikov oprávnené iba do výšky 50% celkových oprávnených investičných nákladov počiatočnej investície. Podľa článku 14(6) nadobudnuté aktíva musia byť nové, s výnimkou MSP.

81. Môžu byť aktíva, ktoré sú znovupoužité v prípade štátnej pomoci na diverzifikáciu existujúcej prevádzkarne označené za oprávnené náklady?

V zásade iba nové aktíva môžu byť označené ako oprávnené náklady pre všetky typy počiatočných investícií v zmysle ustanovení o regionálnej investičnej pomoci nového nariadenia GBER (s výnimkou MSP a nadobudnutia prevádzkarne, ako je uvedené v článku 14(6) GBER, v zmysle ktorého používané aktíva odkúpené od tretej strany môžu byť tiež oprávnené). Pri diverzifikácii existujúcej prevádzkarne (najmä ak je počiatočnou investíciou) je ustanovená jedna ďalšia požiadavka. Tento investičný projekt môže pozostávať z dvoch typov aktív: 1) aktíva, ktoré už patria spoločnosti a sú znovupoužité na projekt (a nie sú oprávnené na získanie pomoci) a 2) nové aktíva alebo – v osobitných prípadoch ako je uvedené vyššie – používané aktíva kúpené od tretej strany (sú oprávnené na získanie pomoci). Pri hodnotení oprávnenosti projektu na získanie pomoci však hodnota jeho nových aktív (alebo používaných aktív kúpených od tretej strany) musí prevyšovať najmenej o 200 % účtovnú hodnotu znovupoužitých aktív zaevidovaných vo fiškálnom roku predchádzajúcom začatiu prác. Vzhľadom na skutočnosť, že iba nové aktíva (alebo – v osobitných prípadoch ako je uvedené vyššie – používané aktíva kúpené od tretej strany) sú oprávnené na získanie pomoci, celková výška pomoci bude vypočítaná na základe množstva/hodnoty týchto aktív.

82. Ak odpisy „aktív súvisiacich s činnosťou, ktorá sa má modernizovať“ majú zahŕňať všetky aktíva, akokoľvek okrajovo sú spojené s výrobou (napr. priestory montážnej haly, spoločné osvetlenie, atď.), ako sa určuje percentuálny podiel týchto odpisov s cieľom porovnať ich s oprávnenými výdavkami? Na základe úžitkovej plochy montážnej haly, percentuálneho podielu využitia strojov, podielu na predaji?

Pojem aktíva v kontexte počítačovej investície sa vzťahujú na hmotné aj nehmotné aktíva (pozri článok 2(49)(a) a článok 2(51)(a) GBER). Hmotné aktíva sú aktíva pozostávajúce z pozemkov, budov a závodov, strojov a zariadení (pozri článok 2(29) GBER). Budovy využívané na výrobu alebo uskladnenie výrobkov patria teda do pôsobnosti článku 14(7) druhá veta GBER, ak sú tieto aktíva súvisia s činnosťou, ktorá má byť modernizovaná. Členské štáty môžu vykonať úmerný výpočet. GBER nepredpisuje žiadnu metódu, ktorú by členské štáty mali na tento účel použiť, tzn. členské štáty sa môžu spoliehať na výpočet v dobrej viere (bona fide), ktorý bude brať do úvahy konkrétnu situáciu a charakteristiku prevádzkarne a dotknutú činnosť.

83. Ako sa vypočítajú odpisy aktív pre podniky, ktoré vznikli a pôsobia v období menej ako troch rokov?

Členské štáty môžu použiť odhad v dobrej viere (bona fide), ktorý bude brať do úvahy štandardné pravidlá odpisovania v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.

84. Čo môže predstavovať finančný príspevok „vo forme, ktorá nezahŕňa žiadnu verejnú podporu“?

Finančný príspevok vo forme, ktorá nezahŕňa žiadnu verejnú podporu znamená financovanie z vlastných zdrojov podniku alebo z úverov získaných na trhu za obchodných podmienok a za ktoré štát neprevzal záruku. Štruktúra akcionárov podniku v tomto prípade nie je relevantná. Financovanie zo strany Únie, ktoré je centrálné spravované je považované za verejnú podporu, aj keď nejde o štátnu pomoc.

85. Sú k dispozícii príklady najlepšej praxe (best practice) ako preukázať, že aktíva prevádzkarne boli nadobudnuté za trhových podmienok, najmä v prípade nadobudnutia celej prevádzkarne (podniku) a nehmotných aktív?

Za príklady najlepšej praxe (best practice) môžeme považovať expertízu vykonanú nezávislou spoločnosťou alebo preukázanie, že k nadobudnutiu prevádzkarne došlo na základe transakcie medzi dvoma nezávislými podnikmi alebo transakcie spĺňajúcej zásadu trhového odstupu.

86. Použije sa v prípade regionálnej pomoci podmienka zabezpečiť veľkoobchodný prístup k vybudovaniu širokopásmovej infraštruktúry iba na prístupové siete novej generácie (NGA) alebo aj na základné širokopásmové siete?

Prevádzkovateľ takto podporovanej siete musí ponúknuť aktívny a pasívny veľkoobchodný prístup na základe spravodlivých a nediskriminačných podmienok v prípade základných širokopásmových sietí, ako aj NGA.

87. Ako sa použije článok 14 vo vzťahu ku podnikovým investíciám na výstavbu a zariadenie výskumných laboratórií?

Článok 14(11) GBER ustanovuje, že ak je pomoc poskytnutá na výskumné infraštruktúry, poskytne sa len v prípade, že je podmienená poskytnutím transparentného a nediskriminačného prístupu k podporovanej infraštruktúre. Toto ustanovenie by sa teda nedalo použiť na prípady laboratórnej infraštruktúry podnikov, ktoré používajú túto infraštruktúru výlučne pre svoje vlastné účely.

88. Aké by mali byť prijaté maximálne výšky investičnej pomoci pre jeden investičný projekt realizovaný vo viacerých etapách?

V zmysle článku 14(13) GBER, akákoľvek počiatočná investícia, ktorú začne ten istý príjemca na úrovni skupiny v období do troch rokov od začatia prác na inej investícii, na ktorú bola poskytnutá pomoc, v tom istom regióne NUTS 3, sa považuje za súčasť jedného investičného projektu. Intenzita pomoci pre každý čiastkový projekt je intenzitou pomoci, ktorá sa použije v rámci hraníc danej mapy regionálnej pomoci účinnej v čase poskytnutia pomoci (znižená v stanovených prípadoch).

Článok 15

89. Ako sa použijú stropy ustanovené v článku 15?

Ak pomoc poskytnutá na jedného príjemcu v rámci všetkých schém prevádzkovej pomoci nepresiahne výšku dodatočných nákladov (iných ako náklady na dopravu) vypočítanú na základe jednej z alternatív stanovených v článku 15(2)9b)ii GBER, pomoc môže byť považovaná za oprávnenú, ak podporuje regionálny rozvoj a je primeraná nevýhodám, ktorým podniky čelia v najvzdialenejších regiónoch.

90. Môžu si regióny, na ktoré sa vzťahuje opatrenie pomoci vybrať iba jedno alebo ktorékoľvek z kritérií uvedených v článku 15(2)(b)ii podľa toho, ktoré bude najvýhodnejšie pre príjemcu?

Regióny, na ktoré sa vzťahuje opatrenie pomoci si môžu vybrať jedno z týchto kritérií. Môžu použiť ktorékoľvek z kritérií uvedených v článku 15(2)(b)ii podľa toho, ktoré bude najvýhodnejšie pre príjemcu. V každom prípade musia členské štáty zabezpečiť, aby boli príslušné stropy dodržané.

91. Ak výška pomoci, ktorá má byť poskytnutá v rámci schémy nepresahuje limity stanovené v článku 15, môže byť takáto pomoc považovaná za zlučiteľnú s vnútorným trhom a vyňatá z notifikačnej povinnosti?

Na to, aby prevádzková pomoc bola považovaná za zlučiteľnú s vnútorným trhom a bola vyňatá z notifikačnej povinnosti musí byť zabezpečené, aby pomoc v rámci všetkých schém prevádzkovej pomoci, ktorá bola poskytnutá tomu istému príjemcovi nepresiahla limity stanovené v článku 15 GBER, rovnako musia byť dodržané ďalšie, osobitné a všeobecné podmienky ustanovené v GBER.

Členské štáty musia prijať osobitné ustanovenia v rámci vnútroštátnych právnych predpisov a efektívne kontrolné mechanizmy s cieľom zabezpečiť, že pomoc poskytnutá v rámci všetkých schém prevádzkovej pomoci na jedného príjemcu nepresiahne limity stanovené v GBER a budú dodržané ďalšie podmienky GBER. Členské štáty musia rovnako monitorovať kumuláciu s inými schémami operačnej pomoci, v rámci ktorých môže byť príjemcovi poskytnutá pomoc.

92. S cieľom vypočítať požiadavku stanovenú v článku 15(2)(a)ii je možné použiť priemernú hodnotu na základe konzultácie s viacerými nákladnými dopravcami, ktorý prevádzkujú svoju činnosť v najvzdialenejších regiónoch?

Článok 15(2)(a)ii umožňuje poskytnutie prevádzkovej pomoci na kompenzáciu pomoci, ktorá je objektívne kvantifikovateľná vopred na základe fixnej sumy alebo tonokilometrov alebo inej relevantnej jednotky. V tomto smere zástupcovia Komisie dospeli k záveru, že priemerná hodnota vypočítaná na základe konzultácie s viacerými nákladnými dopravcami umožní príjemcom, aby si neskôr vybrali najnižšiu možnú ponuku od nákladných dopravcov. Na základe tejto skutočnosti sme dospeli k záveru, že pri výpočte týchto nákladov by členské štáty mali brať do úvahy najnižšiu možnú ponuku.

V ideálnom prípade by tieto dodatočné náklady na dopravu mali byť kompenzované na základe skutočných nákladov vynaložených príjemcom na základe vystavenej faktúry.

93. Čo sa rozumie pod pojmom „trasa“?

Pod pojmom „trasa“, na ktorý odkazuje článok 15(2)(a) GBER sa má rozumieť „presun tovaru z miesta pôvodu na miesto určenia, vrátane akýchkoľvek prechodných úsekov alebo etáp v rámci príslušného členského štátu alebo mimo neho, vykonaný použitím jedného alebo viacerých dopravných prostriedkov“.¹³ Pojem „miesto určenia“ je definovaný ako „miesto vykládky tovaru“ (článok 2(53) GBER), zatiaľ čo „miesto pôvodu“ je definované ako „miesto nakládky tovaru na účely prepravy“ (článok 2(54) GBER). Dodatočné náklady na prepravu by teda mali byť vypočítané na základe trasy z miesta výroby (továreň/závod) na miesto doručenia distribútorovi/zákazníkovi.

Článok 16

94. Projekty na rozvoj miest musia byť implementované cez fondy na rozvoj miest v podporovaných oblastiach. Aká je súvislosť medzi bodom 8 a 11 článku 16?

Možnosť „poveriť implementáciou opatrenia pomoci na rozvoj miest poverený subjekt“ ustanovená v článku 16(11) GBER znamená, že členský štát môže poveriť finančnú inštitúciu implementáciou verejného finančného nástroja (napr. poskytovanie kapitálu, kvázi-kapitálu, úverov alebo záruk v mene štátu). V zmysle analógie ustanovení článku 21 pre pomoc na rizikové financovanie môžu byť v tomto kontexte za finančné inštitúcie považované tie, na

¹³ Pozn. článok 2(35)

ktoré je odkazované v článku 2(79) GBER. V každom prípade, správcovia fondov na rozvoj miest musia byť vybraní otvoreným, transparentným a nediskriminačným výberovým konaním.

Článok 17

95. Vzťahuje sa pojem „tretie strany, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu voči nadobúdateľovi“ iba na štrukturálne vzťahy alebo aj na zmluvné vzťahy, ako napr. dodávateľské zmluvy medzi predávajúcim a nadobúdateľom/kupujúcim?

Na to, aby strany neboli v žiadnom vzťahu by mala byť minimálne splnená podmienka, že neexistuje vplyv (rozhodovací alebo iný) na zloženie, hlasovanie a rozhodovanie orgánov podniku. To je dôvod prečo by aj veľmi malý kapitálový podiel (napr. 1%) znamenal, že strany nespĺňajú podmienku, že nie sú v žiadnom vzťahu. Typický zmluvný vzťah, ktorý by nespĺňal túto podmienku nespadá pod rámec tohto ustanovenia.

Článok 18

96. Môžu byť interné služby financované v kontexte prípravných prác?

Článok 18(3) nového GBER ustanovuje, že „oprávnenými nákladmi sú náklady na poradenské služby poskytované externými poradcami“. Nie je teda možné poskytnúť pomoc na interné konzultačné služby.

97. Môžu byť náklady za prípravné štúdie a konzultačné služby súvisiace s investičným projektom zahrnuté pod oprávnené náklady investície aj v prípade, ak boli vynaložené pre podaním žiadosti o pomoc?

Vzhľadom na skutočnosť, že takýto postup pri nákladoch na konzultačné služby nie je upravený v GBER, nie je povolený. Akákoľvek pomoc poskytnutá na konzultačné služby (pre MSP) by mala byť poskytnutá v súlade s článkom 18 nového GBER.

Článok 19

98. Ako sa aplikuje stimulačný účinok v súvislosti s účasťou na veľtrhoch?

S cieľom zabezpečiť súlad s ustanoveniami článku 19 GBER v súvislosti s maximálnou intenzitou pomoci a požiadavkami týkajúcimi sa stimulačného účinku musia príjemcovia v rámci výzvy predložiť (možno až po počiatočnej pred-výberovej fáze) žiadosť o podrobný rozpis príslušných oprávnených nákladov na veľtrhy, na ktorých sa chcú zúčastniť. V rámci rovnakej žiadosti by malo byť tiež možné definovať miesto konania veľtrhu. Podmienka stimulačného účinku musí byť v tomto prípade splnená ešte predtým, ako je spravené akékoľvek záväzné rozhodnutie zúčastniť sa veľtrhu.

Článok 20

99. Čo sa myslí pod pojmom „investičné výdavky priamo súvisiace s projektom“?

Na základe pripomienok, ktoré boli predložené v rámci verejnej konzultácie ku GBER boli vznesené požiadavky o harmonizáciu textu článku 20(2) s pravidlami Európskej územnej spolupráce a kategóriami nákladov, ktoré sú mimo teritoriálnej spolupráce, ako je uvedené v nariadení pre Európsku územnú spoluprácu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 zo 17. decembra 2013 o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európskej územnej spolupráce z Európskeho fondu regionálneho rozvoja). Investičné výdavky priamo súvisiace s projektom by mali byť chápané ako investičné náklady na hmotné a nehmotné aktíva, ktoré sú vynaložené projektovými partnermi a priamo súvisia s projektom Európskej územnej spolupráce.

100. Vzťahuje sa intenzita pomoci na celkové oprávnené náklady v rámci rozpočtu projektu alebo rozpočtov jednotlivých príjemcov?

Maximálna intenzita pomoci sa vzťahuje na úroveň jednotlivých poskytovateľov. Upozorňujeme, že v prípade účastníkov projektu, ktorí nevykonávajú hospodársku činnosť, sa ich financovanie nepovažuje za štátnu pomoc, a teda požiadavka na maximálnu intenzitu pomoci sa na nich nevzťahuje.

Článok 21

101. Je správne predpokladať, že v kontexte „pokračovania investícií“ v zmysle článku 21(6) GBER sa nevyžaduje, aby investíciu robil nezávislý investor?

Správne, súkromný investor, ktorý pokračuje v investícii by mal byť rovnaký ako investor, ktorý urobil počiatočnú investíciu. Požiadavka „nezávislého súkromného investora“ ako je ustanovená v článku 2(72) GBER sa vzťahuje na obdobie počiatočnej investície.

102. Ako možno vysvetliť požiadavku ustanovenú v článku 21(7), a to, že tvorba nového kapitálu by mala dosiahnuť „aspoň 50% každého kola investícií“?

Toto ustanovenie sa týka situácie, keď investícia, na ktorú bola poskytnutá pomoc zahŕňa náhradu existujúcich akcionárov. V tomto prípade, z celkovej výšky každého kola investícií, ktoré obsahuje takéto kapitálové investície do náhradného kapitálu, aspoň 50% musí byť investovaných do novo vydaných akcií. Predchádzajúce kolá investícií sa neberú do úvahy. Napr. v prípade, ak je investovaných 1 milión eur v rámci opatrenia rizikového financovania (súkromné a verejné financie kombinované), 500 000 eur z tejto sumy môže byť použitých ako náhradný kapitál, ale zostávajúcich 500 000 eur musí slúžiť ako nový kapitál pre dotknutý podnik.

103. Čo znamená ustanovenie, že súkromní investori sa vyberajú na základe otvoreného, transparentného a nediskriminačného výberového konania?

Článok 21(13)(b) GBER odkazuje na skutočné výberové konanie, ktorého cieľom je výber súkromných investorov. Dokumentácia uverejnená pre účely takéhoto výberového konania by nemala podrobne definovať finančné

podmienky, na základe ktorých bude vykonaná investícia rizikového financovania, ale mali by ich skôr nechať otvorené s cieľom, aby nezávislí súkromní investori mohli predkladať svoje návrhy. Výsledok výberového konania by už mal byť konkrétny, čo sa týka podmienok, za akých súkromní investori chcú investovať popri verejnom investovi (článok 21(13)(b): „výberového konania vykonávaného ... s cieľom dosiahnuť primeranú úroveň rozdelenia rizika a odmien“).

Cieľom výberového konania je nájsť nezávislých súkromných investorov, ktorí budú investovať finančné prostriedky ako súčasť rizikového financovania poskytnutého spolu s verejným investorom. Účelom opatrení rizikového financovania je vytvoriť vhodný stimul pre nezávislých súkromných investorov verejnej investície.

104. Umožňuje GBER členským štátom navrhovať opatrenia rizikového financovania s mechanizmom ochrany proti potenciálnym stratám (ochrany pred znížením hodnoty, tzv. downside protection) iným než formou záruky?

Článok 21(13)(b) GBER vyžaduje pre nástroje iné než záruky výberové konanie s cieľom dosiahnuť primeranú úroveň rozdelenia rizika a odmien, pričom pri investíciách iných než zárukách sa nerovnomerné rozdelenie zisku uprednostňuje pred ochranou proti potenciálnym stratám (ochranou pred znížením hodnoty, tzv. downside protection). Avšak v prípade, ak výsledkom výberového konania je, že nerovnomerné rozdelenie zisku nie je možné, článok 21(13)(b) nezakazuje ochranu proti potenciálnym stratám (ochranu pred znížením hodnoty, tzv. downside protection).

Článok 21(13)(c) GBER sa nepoužije na záruky, ale na všetky ďalšie finančné nástroje, ako napríklad úvery a kapitálové investície. Môže byť napríklad dohodnuté, že verejný investor pokryje prvú časť straty, ale v tomto prípade prvá časť straty musí byť limitovaná na 25% celkovej investície. Upozorňujeme, že strop 25% nelimituje verejnú investíciu na 25% celkovej investície, ale limituje iba prvú stratu prebranú verejným investorom.

V tomto kontexte upozorňujeme, že bod 48 usmernenia o štátnej pomoci na podporu rizikových finančných investícií vyžaduje, okrem iného, aby pre iné finančné nástroje než záruky, pri ktorých verejný investor pokryje prvú stratu vyššiu ako 25% alebo pri ktorých sa výber uskutočňuje prostredníctvom uprednostnenia ochrany proti potenciálnym stratám (ochrany pred znížením hodnoty, tzv. downside protection) pred prioritizovanými výnosmi zo ziskov (stimuly na zvýšenie výnosov, tzv. upside incentives), opatrenie rizikového financovania je potrebné notifikovať a bude hodnotené v súlade s usmernením o štátnej pomoci na podporu rizikových finančných investícií.

105. Aké sú následky situácie, v ktorej je úloha implementovať opatrenie rizikového financovania pridelená poverenému subjektu?

Členský štát môže poveriť implementáciou opatrenia rizikového financovania (napr. poskytnutie štátneho financovania alebo štátnych záruk v mene štátu) poverený subjekt, ktorý koná ako štát.

V niektorých prípadoch sa môže stať, že poverený subjekt zdieľa v rámci opatrenia riziko so štátom formou spolufinancovania z vlastných finančných zdrojov. V prípade spolufinancovania, poverený subjekt koná vo

vlastnom mene a na vlastný účet ako finančná inštitúcia tým, že preberá riziko vo svojej vlastnej súvahe a nie je teda viac predmetom pravidiel rizikového financovania poverených subjektov, avšak musí dodržiavať pravidlá rizikového financovania platné pre finančných sprostredkovateľov.

Upozorňujeme, že je dôležité si uvedomiť, že pojem „poverený subjekt“ sa vzťahuje na jeho úlohu (konanie v mene štátu), ale nie na postup pri výbere takejto inštitúcie, tzn. poverenie nevyhnutne nepredpokladá pridelenie úlohy (vymenovanie). Inak povedané, štát môže vybrať alebo vymenovať finančnú inštitúciu, aby konala ako jeho poverený subjekt.

106. Ako má byť vypočítaná odmena finančných sprostredkovateľov?

Odmena v súlade s praxou na trhu má byť založená na základe súťažného postupu pre výber finančného sprostredkovateľa. Akákoľvek ďalšia výhoda poskytnutá finančnému sprostredkovateľovi v rámci opatrenia bude musieť byť postúpená na podniky, do ktorých je investované alebo bude musieť byť v maximálnej výške pre úroveň de minimis.

107. Môže Komisia objasniť, či úrovne požadovanej investície v zmysle článku 21(10)(a)-(c) sa rovnako použijú v prípade pokračovania investícií len vtedy, ak cieľový podnik splní príslušné kritériá ustanovené v článku 21(6)(a)-(c)?

Pokračovanie investícií v rámci pravidiel rizikového financovania je dovolené iba pre oprávnené podniky, ktoré dostali počiatočnú investíciu rizikového financovania v období predchádzajúcom ich prvému komerčnému predaju do 7 rokov po ich prvom komerčnom predaji. V prípade pokračovania investícií v období predchádzajúcom prvému komerčnému predaju sa použije agregovaná miera súkromnej účasti v zmysle článku 21(10)(a). V prípade pokračovania investícií v období do 7 rokov po ich prvom komerčnom predaji sa použije agregovaná miera súkromnej účasti v zmysle článku 21(10)(b). Pokračovanie investícií do oprávnených podnikov môže byť uskutočnené aj po 7-ročnom období, ale v tomto prípade v súlade s článkom 21(10)(c) opatrenie rizikového financovania musí mobilizovať dodatočné nezávislé súkromné financovanie, aby sa dosiahla celková miera súkromnej účasti zodpovedajúca 60% rizikového financovania pre poskytnutú investíciu.

108. Upravuje nové nariadenie GBER aj situáciu, v ktorej poverený subjekt spolufinancuje a riadi fond?

V zmysle článku 21(17) „členský štát môže poveriť implementáciou opatrenia rizikového financovania poverený subjekt“. Toto ustanovenie znamená, že členský štát môže poveriť implementáciou verejného finančného nástroja (tzn. poskytnutie úveru alebo kapitálovej investície alebo záruky v mene štátu) finančnú inštitúciu. V tomto prípade finančná inštitúcia koná ako poverený subjekt štátu. Článok 2(79) GBER definuje typy finančných inštitúcií, ktoré môžu byť takto štátom poverené.

V zmysle bodu 20 usmernenia o štátnej pomoci na podporu rizikových finančných investícií štát a subjekt konajúci v jeho mene nemôžu financovať MSP priamo. To znamená, že financovanie MSP musí byť poskytované finančnými sprostredkovateľmi (vykonávajú posúdenie rizika a hĺbkovú analýzu investície), ako je uvedené v článku 21(15)(a).

Finanční sprostředkovatelé musí být vybráni na základě otevřeného, transparentního a nediskriminačního výběrového konání, ako je uvedené v článku 21(15)(b).

109. Môže byť článok 21(18)(a) interpretovaný v tom smere, že MSP v zmysle tohto ustanovenia musia rovnako dodržať strop de minimis?

V zmysle preambuly (19) nariadenia de minimis, ak sa schéma pomoci de minimis vykonáva prostredníctvom finančných sprostredkovateľov, malo by sa zabezpečiť, aby títo finanční sprostredkovatelia nedostali žiadnu štátnu pomoc. To sa dá uskutočniť napríklad tým, že od finančných sprostredkovateľov, ktorí využívajú štátne záruky, sa bude vyžadovať, aby zaplatili poplatok zodpovedajúci trhovým podmienkam alebo postúpili všetky zvýhodnenia konečným príjemcom, alebo sa bude vyžadovať dodržiavanie stropu pomoci de minimis a iných podmienok tohto nariadenia aj na úrovni sprostredkovateľov.

V zmysle vyššie uvedeného sa článok 21(18)(a) GBER vzťahuje na situácie, v ktorých sa pomoc vyskytuje na niekoľkých úrovniach, a teda nie iba na úrovni konečného príjemcu (v tomto prípade na úrovni MSP). Čo sa týka úrovne MSP, majú byť uplatnené všetky podmienky nariadenia de minimis (vrátane stropu pomoci). Schéma rizikového financovania (vrátane pomoci na úrovni finančného sprostredkovateľa a na úrovni MSP) by však mala byť navrhnutá v súlade s ustanoveniami GBER alebo v súlade s ustanoveniami preambuly (19) s cieľom vyňatia z notifikačnej povinnosti.

Článok 22

110. Môže byť pomoc pre začínajúce podniky poskytnutá formou počiatkovej investície a pokračovania investícií s tým, že budú dodržané celkové limity celkovej výšky pomoci pre začínajúce podniky poskytnutej oprávnenému podniku?

Áno, pomoc pre začínajúce podniky môže byť poskytnutá do maximálnej výšky uvedenej v bode 3(c) a v súlade s bodom 5 v prípade, ak oprávnený podnik spĺňa v čase poskytnutia pomoci podmienku ustanovenú v bode 2 (tzn. v rámci obdobia 5 rokov).

111. V prípade poskytnutia pomoci pre začínajúce podniky, GBER nevyžaduje vyhlásenie súťaže. Platí to rovnako v prípade, ak pomoc pre začínajúce podniky poskytne fond alebo musia byť správcovia fondu v tomto prípade vybráni v súlade s článkom 21 GBER v rámci otvoreného a transparentného výberového konania?

Článok 22 GBER nestanovuje podmienku, aby pomoc bola poskytnutá cez finančného sprostredkovateľa a ani podmienku že v prípade, ak finančný sprostredkovateľ je použitý, musí byť vybraný v rámci otvoreného a transparentného výberového konania.

Avšak v prípade, ak je pomoc pre začínajúce podniky poskytnutá cez finančného sprostredkovateľa musí byť zabezpečené, že pomoc nezostane na úrovni finančného sprostredkovateľa. Ak je finančný sprostredkovateľ vybraný na základe otvoreného, transparentného a nediskriminačného výberového konania, potom možno

existenciu pomoci na úrovni finančného sprostredkovateľa vylúčiť tak, že v prípade dlhových nástrojov bude finančný sprostredkovateľ povinný posunúť celkovú výšku pomoci na konečného príjemcu, bez akejkoľvek výhody vyplývajúcej z nástroja. Ak sa táto povinnosť nedá zabezpečiť, musí členský štát zabezpečiť iným spôsobom, aby na tejto úrovni nebola pomoc.

112. Použije sa koncept „povereného subjektu“ aj v prípade pomoci pre začínajúce podniky?

Pravidlá povereného subjektu sa použijú iba v rámci článku 21, ktorý zahŕňa základné princípy, ktoré sa použijú v prípade pomoci na rizikové financovanie. V tejto súvislosti upozorňujeme, že postavenie „povereného subjektu“, ako je definované v článku 2(79) GBER vylučuje prípady, ak takýto subjekt zasahuje do opatrenia pomoci rizikového financovania alebo ho spolufinancuje vzhľadom na skutočnosť, že v takýchto prípadoch bude mať dotknutý subjekt skôr postavenie „finančného sprostredkovateľa“. Čo sa týka pomoci pre začínajúce podniky poskytnutej v súlade s článkom 22 GBER, koncept „povereného subjektu“ nie je relevantný, keďže toto ustanovenie nevyžaduje, aby pomoc bola zavádzaná cez sprostredkovateľské finančné produkty.

113. Môže byť pomoc pre začínajúce podniky poskytnutá v rozličných obdobiach a formou kombinácie nástrojov pomoci?

Áno, pomoc pre začínajúce podniky môže byť poskytnutá v rozličných obdobiach za podmienky, že v čase poskytnutia pomoci príjemca spĺňa podmienky oprávnenosti.

Maximálna výška pomoci pre začínajúce podniky, ktorá môže byť poskytnutá sa nerovná maximálnej nominálnej výške ustanovenej pre úvery (napr. 1 mil. eur), plus maximálnej výške zaručeného úveru pre záruky (napr. 1,5 mil. eur), plus maximálnej výške ekvivalentu hrubého grantu (napr. 0,4 mil. eur).

Výpočet výšky pomoci, ktorá môže byť poskytnutá v prípade kombinácie nástrojov pomoci je na primeranom základe, ako je opísané v bode 4 („...podiel sumy poskytnutej prostredníctvom jedného nástroja pomoci, vypočítaný na základe maximálnej výšky pomoci povolenej pre tento nástroj, zohľadní na účely zistenia reziduálneho podielu maximálnej výšky pomoci povolenej pre ostatné nástroje, ktoré sú súčasťou takto kombinovaného nástroja“).

Ak zoberieme príklad podniku v nepodporovanej oblasti, ktorý nie je kvalifikovaný ako „inovačný podnik“, ktorému príslušné orgány chcú poskytnúť kombinovanú podporu pre začínajúce podniky vo forme úveru na 10 rokov, vo forme záruky na 10 rokov a vo forme grantu:

Čo sa týka úveru, maximálna nominálna výška je 1 mil. eur, tak ak 200 000 eur je poskytnutých ako nominálna výška úveru, toto predstavuje 20% maximálnej nominálnej výšky pre úvery.

Čo sa týka záruky, maximálna výška zaručeného úveru je 1,5 mil. eur, tak ak 600 000 eur je poskytnutých vo forme záruky, toto predstavuje 40% maximálnej nominálnej výšky pre zaručené úvery.

A teda podpora vo forme grantu je možná do výšky 40% ekvivalentu hrubého grantu vo výške 0,4 mil. eur, čo znamená, že je možné poskytnúť 160 000 eur ako ekvivalent hrubého grantu.

114. Článok 5.4 starého usmernenia pre výskum, vývoj a inovácie (2007 – jún 2014) obsahoval ustanovenia, že pomoc na výskum a vývoj pre mladý inovačný podnik a pomoc na rizikový kapitál je obmedzená na obdobie 3 rokov od poskytnutia pomoci. Takéto obmedzenie pre príjemcu nie je ustanovené v článku 22 GBER.

Obmedzenie bolo zrušené. Použijú sa však pravidlá kumulácie ustanovené v článku 8(4) GBER.

Článok 25

115. Môže Komisia potvrdiť, že v prípade, ak príjemca má povinnosť zabezpečiť udržateľnosť projektu v zmysle ustanovení vnútroštátnych právnych predpisov alebo ustanovení štrukturálnych fondov, môže byť toto obdobie udržateľnosti projektu brané do úvahy ako súčasť projektu, a teda náklady na odpisy, ktoré vzniknú v tomto období sú tiež oprávnené?

Nie, bez ohľadu na konkrétne povinnosti ustanovené vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo podmienkami čerpania štrukturálnych fondov, náklady na stavby a pozemky sú oprávnené iba v tom rozsahu a v takej dobe trvania, ktoré boli využité na výskumný a vývojový projekt.

116. Môže Komisia potvrdiť, že nasledovné náklady sú oprávnené, ak priamo súvisia s výskumným a vývojovým projektom: náklady na účasť na konferencii súvisiacej s projektom, ako napr. cestovné náklady, náklady na ubytovanie, účastnícke poplatky?

Áno, takéto náklady môžu byť oprávnené ako ďalšie režijné náklady a iné prevádzkové náklady, ak vzniknú priamo v súvislosti s projektom.

117. Ako má byť interpretovaný článok 25(6)(b)i druhá odrážka? Aký príspevok má poskytnúť organizácia venujúca sa výskumu a šíreniu poznatkov a aká je maximálna miera financovania celého projektu v prípade spolupráce?

Článok 25(6)(b)i druhá odrážka GBER upravuje možné zvýšenie intenzity pomoci na výskumné a vývojové projekty, ktoré sa realizujú formou efektívnej spolupráce (v zmysle článku 2(90) GBER) medzi podnikmi a organizáciami venujúcimi sa výskumu a šíreniu poznatkov. Intenzita pomoci tak môže byť zvýšená o 15 percentuálnych bodov, pričom tieto organizácie znášajú prinajmenšom 10% oprávnených nákladov a majú právo uverejňovať výsledky vlastného výskumu. Keďže intenzita pomoci musí byť stanovená pre každého príjemcu pomoci, vrátane prípadov, keď ide o projekty spolupráce, maximálna miera financovania konkrétneho projektu bude závisieť od počtu a typu spolupracujúcich strán, rovnako ako od kategórií výskumných aktivít, ktoré budú realizované a podielu oprávnených nákladov, ktoré vyvolajú.

118. Môžete potvrdiť, že pomoc na inováciu procesu a organizačnú inováciu sa týka výrobkov aj služieb?

Áno.

119. V súlade s ktorými pravidlami môže byť poskytnutá pomoc veľkým podnikom na práva priemyselného vlastníctva?

Pomoc na získanie, schválenie a ochranu patentov a iných nehmotných aktív môže byť poskytnutá iba MSP. Veľkým podnikom však môže byť poskytnutá napríklad pomoc na „náklady na poznatky a patenty zakúpené alebo licencované z vonkajších zdrojov na základe zásady trhového odstupú“ v rámci pomoci na výskumné a vývojové projekty (článok 25 GBER).

120. Môže byť investičná pomoc poskytnutá na výskumné a vývojové projekty, ktorých cieľom je technické zlepšenie a zvýšenie úžitkovej hodnoty výrobkov, technológií a služieb?

Všetka pomoc na výskum, vývoj a inovácie by mala v zásade viesť ku zvýšeniu technickej a praktickej hodnoty výrobkov, technológií a služieb. Upozorňujeme, že bežné alebo pravidelné úpravy existujúcich výrobkov, výrobných liniek, výrobných postupov, služieb a ostatných prebiehajúcich operácií, ani ak by takéto úpravy predstavovali zlepšenia, nie sú oprávnené na financovanie.

Článok 26

121. Čo sa myslí pod pojmom výskumná infraštruktúra?

Výskumné infraštruktúry sú definované ich obsahom na základe nariadenie č. 723/2007¹⁴.

122. Je možné poskytnúť štátnu pomoc pre výskumné organizácie na výstavbu a modernizáciu výskumnej infraštruktúry, ak využitie infraštruktúry nesúvisí so žiadnym konkrétnym projektom v oblasti výskumu, vývoja a inovácií?

Áno.

123. Môžu byť výskumné organizácie prijemcami investičnej pomoci na výstavbu a modernizáciu výskumnej infraštruktúry?

Áno.

124. Môže byť investičná pomoc poskytnutá na výskumnú infraštruktúru v zmysle článku 26 GBER, pričom bude výlučné právo na jej užívanie?

Nie. Štátna pomoc na výstavbu a modernizácie výskumnej infraštruktúry je v zmysle článku 26 GBER zlučiteľná s vnútorným trhom iba ak prístup k infraštruktúre je otvorený pre viacero používateľov a poskytuje sa na transparentnom a nediskriminačnom základe. Podniky, ktoré financovali aspoň 10% investičných nákladov na infraštruktúru, môžu získať prednostný prístup za výhodnejších podmienok. Takýto prístup musí byť primeraný k príspevku podniku na investičné náklady a tieto podmienky musia byť zverejnené. Výlučné právo užívať verejne

¹⁴ Nariadenie Rady (ES) č. 723/2009 z 25. júna 2009 o právnom rámci Spoločenstva pre Konzorcium pre európsku výskumnú infraštruktúru (ERIC), Ú.v. EÚ L 206, 8.8.2009, str.1

financovanú infraštruktúru jedným podnikom alebo skupinou podnikov (vyhradená infraštruktúra) teda nie je v súlade s článkom 26 GBER.

125. Bola by podpora investičných nákladov na opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti, ktoré súvisia s výskumnou infraštruktúrou nepresahujúca 50% oprávnených nákladov v súlade s GBER?

Áno, v tom rozsahu, v ktorom tieto investičné náklady vzniknú v súvislosti s výstavbou alebo modernizáciou výskumnej infraštruktúry sa použijú pravidlá kumulácie stanovené v článku 8(3)(b) GBER.

126. Môže byť používateľom verejne podporovanej infraštruktúry poskytnutá pomoc?

Áno, používateľom verejne podporovanej infraštruktúry môže byť poskytnutá pomoc za podmienky, že sú splnené všetky uplatniteľné požiadavky.

127. Ako sa vypočítajú oprávnené investičné náklady? Ako postupovať v prípadoch, pri ktorých sa vyžaduje opätovné prerozdelenie aktív?

Článok 26 GBER ustanovuje pravidlá, ktoré sa použijú v prípade investičnej pomoci na výskumnú infraštruktúru, a teda pomoci na výstavbu a modernizáciu výskumnej infraštruktúry, ktorá slúži na výkon hospodárskej činnosti. V tejto súvislosti sú oprávnené náklady v zmysle článku 26(5) investičné náklady na nehmotné a hmotné aktíva, ako sú definované v článku 2(29) a (30) GBER.

V prípade, ak sa pomoc vzťahuje na výstavbu a modernizáciu výskumnej infraštruktúry, očakáva sa, že oprávnené investičné náklady sa budú vzťahovať na nákup nových aktív, ktoré budú použité na výkon hospodárskej činnosti, z ktorých minimálne 50% musí vzniknúť na strane príjemcu pomoci.

V tých prípadoch, ktoré výnimočne vyžadujú prerozdelenie existujúcich aktív (ako napríklad pozemkov a stavieb) z nehospodárskej na hospodársku činnosť a v tom rozsahu, v akom budú tieto aktíva kvalifikované ako oprávnené náklady – toto musí byť realizované na základe náležitého oddelenia financovania, nákladov a výnosov každého typu činnosti. V zmysle týchto podmienok môžu byť vo všeobecnosti existujúce aktíva, ktoré boli poskytnuté alebo financované štátom na nehospodárske činnosti pred rozsudkom Aéroports de Paris z 12. decembra 2000 (T-128/98 Aéroports de Paris proti Komisii Európskych spoločností) považované za také, ktoré neobsahujú štátnu pomoc. Inak takéto aktíva môžu byť posudzované z pohľadu „vlastného príspevku“ od príjemcu pomoci, iba ak boli plne odpísané do dňa ich prerozdelenia alebo kompenzácia za ich využívanie zodpovedajúca trhovej cene je splatná hospodárskou „jednotkou“ príjemcu pomoci jeho nehospodárskej „jednotke“.

128. Aké podmienky by mali byť splnené, aby bol bonus za šírenie výsledkov považovaný za primeraný?

Berúc do úvahy národné špecifiká a individuálny charakter každého výskumného a vývojového projektu by každý členský štát mal určiť optimálny postup týkajúci sa výsledkov výskumu (a nie iba celkové zabezpečenie projektu) tak, aby boli šírené v čo najširšej možnej miere na národnej úrovni, ako aj na úrovni EÚ.

129. Môžu tieto ustanovenia poskytnúť základy pre financovanie výskumnej a vývojovej infraštruktúry v podnikoch a v prípade projektov implementovaných vedeckými a priemyselnými konzorciami, v ktorých podnik bude žiadateľom?

V súlade s definíciou „výskumnej infraštruktúry“ stanovenou v článku 2(91) GBER, pravidlá štátnej pomoci v oblasti výskumu, vývoja a infraštruktúry neobsahujú žiadne obmedzenia, čo sa týka vlastníctva (verejného alebo súkromného) alebo povahy činností (hospodárskej alebo nehospodárskej) príslušnej infraštruktúry.

Avšak v súlade s uvedenou definíciou bude musieť byť výskumná infraštruktúra oprávnená na pomoc v zmysle článku 26 GBER užívaná vedeckou komunitou, pričom pojem „vedecká komunita“ je v rovnakom zmysle použitý aj v nariadení Rady (ES) č. 723/2009 z 25. júna 2009 o právnom rámci Spoločenstva pre Konzorcium pre európsku výskumnú infraštruktúru (ERIC)¹⁵ a súvisí s akoukoľvek štruktúrovanou alebo neštruktúrovanou skupinou alebo sieťou osôb, ktoré sa venujú systematickej činnosti s cieľom získať poznatky. Zároveň v zmysle článku 26 GBER je nevyhnutné, aby prístup k infraštruktúre bol otvorený pre viacero používateľov a poskytoval sa na transparentnom a nediskriminačnom základe.

V zmysle vyššie uvedeného, podpora výskumnej infraštruktúry užívanej jedným podnikom na jeho vlastné účely (a teda vylučujúc užívanie zo strany „vedeckej komunity“ na nediskriminačnom základe) nespadá pod rámec ustanovení článku 26 GBER.

130. V akom období má byť vykonané monitorovanie?

Mechanizmus monitorovania sa použije v prípadoch, keď je poskytnuté verejné financovanie na výskumnú infraštruktúru, a to na hospodárske aj nehospodárske činnosti a mal by byť vykonaný počas hospodárskeho „života“ infraštruktúry, tzn. počas obdobia odpisovania príslušných aktív.

Článok 27

131. Sú náklady uvedené v článku 2(42) (náklady na personál, materiál, zmluvné služby, komunikácie, energiu, údržbu, nájom, administratívu, atď.) rovnako uplatniteľné v zmysle článku 27?

Kategórie nákladov uvedené v článku 2(42) GBER priamo súvisia iba s regionálnou prevádzkovou pomocou. Iba v prípade prevádzkovej pomoci pre inovačné zoskupenia sú oprávnené náklady limitované na náklady na personál a administratívu, ktoré súvisia s oprávnenými činnosťami uvedenými v článku 27. A teda akékoľvek náklady, ktoré nespádajú pod príslušné kategórie (personálne a administratívne náklady) nemôžu byť považované pre tento účel za oprávnené.

¹⁵ Ú.v. EÚ L 206, 8.8.2009, str. 1

132. Od ktorého dňa sa počíta obdobie 10 rokov?

Obdobie, počas ktorého môže byť poskytnutá prevádzková pomoc pre inovačné zoskupenia začína dňom, keď je takáto prevádzková pomoc poskytnutá po prvýkrát.

133. Môžu personálne náklady zahŕňať popri nákladoch na mzdy, platy za dovolenku, zdravotné kontroly a dane aj náklady na školenia zamestnancov a cestovné náklady na účely marketingovej činnosti zoskupenia?

Áno, v rozsahu, v akom takéto náklady jasne a presne súvisia s marketingovou činnosťou zoskupenia.

134. V prípade organizácie vzdelávacích programov, workshopov a konferencií patria medzi oprávnené náklady tiež náklady na nákup materiálov a služieb (katering, prenájom miestnosti a pod.)? Alebo cestovné náklady pre rečníkov?

Áno, v rozsahu, v akom takéto náklady jasne a presne súvisia s organizáciou konkrétneho školenia/workshopu/konferencie.

135. Ktoré náklady sú považované za oprávnené na marketingové účely? Zahŕňa marketingová činnosť zoskupenia aj cestovanie do zahraničia (pre pracovníkov) a organizáciu podujatia (napr. stretnutia s inými zoskupeniami, marketing toho, čo zoskupenie ponúka) alebo účasť na veľtrhoch?

Oprávnené náklady na marketingové účely sú tie náklady na personál a administratívne náklady (vrátane režijných nákladov), ktoré vznikli s cieľom zvýšiť účasť nových podnikov alebo organizácií a zvýšiť viditeľnosť zoskupenia. V tomto smere môžu teda oprávnené náklady zahŕňať cestovanie do zahraničia, organizáciu podujatia alebo účasť na veľtrhu.

136. Môže byť prevádzková pomoc poskytnutá na prevádzku existujúcich zoskupení, ako aj pre nové zoskupenia?

Áno. Avšak poskytnutie prevádzkovej pomoci je obmedzené obdobím 10 rokov, čo pre existujúce zoskupenia znamená, že akákoľvek predchádzajúca pomoc, ktorá bola poskytnutá musí byť braná do úvahy, tzn. výpočet celkovej výšky poskytnutej pomoci začína dňom, kedy bola poskytnutá pomoc po prvýkrát.

137. Môžu byť oprávnené náklady uvedené v článku 27(8)(a), (b) a (c) vyúčtované ako oprávnené náklady zo strany podnikov, ktoré nie sú súčasťou zoskupenia?

V zmysle článku 27(2) GBER pomoc pre inovačné zoskupenia sa poskytuje výhradne právnickej osobe prevádzkujúcej zoskupenie. Oprávnené náklady sú limitované na náklady na personál a administratívne náklady, ktoré vznikli na strane prevádzkovateľa zoskupenia a ktoré súvisia s oprávnenými činnosťami, ktoré sú uvedené v článku 27(8). A teda akékoľvek náklady, ktoré nepatria do príslušných kategórií (náklady na personál a administratívne náklady) nemôžu byť pre tento účel považované za oprávnené.

138. Ako možno interpretovať článok 27(4) GBER? Môže byť členom zoskupenia alebo používateľom udelená „výnimka z povinnosti platiť poplatky“?

V zmysle článku 27(1) GBER sa pomoc pre inovačné zoskupenia poskytuje výhradne právnickej osobe prevádzkujúcej inovačné zoskupenie (a nie napr. jeho členom alebo používateľom) a môže byť oslobodená od notifikačnej povinnosti za predpokladu, že sú splnené stanovené podmienky. Jednou z týchto podmienok je, že poplatky účtované za používanie zariadení zoskupenia a za účasť na činnostiach zoskupenia zodpovedajú trhovým cenám alebo odzrkadľujú ich náklady.

Avšak napriek tomu, že členom zoskupenia alebo používateľom nemôže byť udelená „výnimka z povinnosti platiť poplatky“, môže im byť poskytnutá pomoc v súlade s inými ustanoveniami GBER (najmä pomoc pre začínajúce podniky v zmysle článku 22 a pomoc na poradenské služby zamerané na inovácie a náklady na služby na podporu inovácií v zmysle článku 28) alebo v súlade s nariadením de minimis na nákup služieb zariadenia.

Článok 28

139. Môže pomoc, ktorá súvisí so získaním a ochranou práv duševného vlastníctva zahŕňať iba náklady, ktoré súvisia so získaním takýchto práv ku výsledkom výskumu a procesom, ktoré príjemca/podnik sám realizoval alebo tiež nadobudnutie práv tretej strany, ktorá realizovala výskum alebo patentovala jeho výsledky?

Oprávnené náklady uvedené v článku 28(2)(a) GBER sú náklady na získanie, schválenie a ochranu patentov a iných nehmotných aktív a musia vzniknúť priamo príjemcovi. Náklady súvisiace s nadobudnutím práv od tretej strany môžu byť oprávnené iba v zmysle článku 25 (pomoc na výskumné a vývojové projekty) alebo článku 29 (pomoc na inováciu procesu a na organizačnú inováciu) GBER, za podmienky, že vznikli v rámci oprávneného VVI (výskum, vývoj, inovácie) projektu alebo činnosti.

Článok 30

140. Môže Komisia potvrdiť, ktorý z článkov v rámci Oddielu 4 – Pomoc na výskum a vývoj v odvetviach rybolovu a akvakultúry môže byť použitý na podporu príslušných aktivít (a) v odvetviach rybolovu a akvakultúry a (b) v odvetví poľnohospodárskej prvovýroby?

Pokiaľ nie je rozdiel medzi článkom 1(3)(a) a (b), čo sa týka druhu pomoci a nástroja pomoci, všetky články v rámci oddielu 4 je možné aplikovať na pomoc v odvetví rybolovu a akvakultúry. Výnimku tvorí článok 30, ktorý upravuje konkrétny druh pomoci priamo organizácii venujúcej sa výskumu v odvetví rybolovu a akvakultúry, všetky ďalšie články oddielu 4 sa použijú rovnako na odvetvie poľnohospodárskej prvovýroby.

Článok 31

141. Ako sa vykladá článok 31(2)?

Pomoc na vzdelávanie, ktoré sa poskytuje s cieľom splniť povinné vnútroštátne vzdelávacie normy nemá stimulačný účinok, keďže by bola sledovaná, a to i bez verejného financovania a tak nemôže byť zaradená pod skupinovú výnimku. V tomto prípade je irelevantné, či je vzdelávanie poskytované s cieľom splniť vnútroštátne vzdelávacie normy, ktoré sú pre príslušný podnik alebo pre jeho zamestnancov záväzné a tiež či je vzdelávanie poskytované priamo príslušným podnikom alebo externým školiteľom. Pokiaľ štát platí za toto vzdelávanie, ktoré je v zmysle vnútroštátneho právneho poriadku povinné a podnik má z takéhoto vzdelávania priamu alebo nepriamu výhodu (nepriamu v prípade, ak sú zamestnanci školení mimo podniku), pomoc spadá pod článok 31(2) a nemôže byť poskytnutá.

142. Môžu byť náklady na ubytovanie pre námorníkov zahrnuté medzi oprávnené náklady v rámci pomoci poskytovanej v sektore námornej dopravy?

Článok 31(3)(b) priamo vylučuje náklady na ubytovanie z oprávnených nákladov (na rozdiel od predchádzajúceho GBER). Článok 31(5) (ktorý sa použije iba na sektor námornej dopravy) ustanovuje, že ak sa pomoc poskytuje v sektore námornej dopravy, jej intenzita sa môže zvýšiť na 100% oprávnených nákladov za predpokladu, že sú splnené tieto podmienky: vzdelávanie sa uskutočňuje na palube lodí a účastníci vzdelávania sú na palube nadpočetní (teda nie sú aktívnymi členmi posádky). Aby boli splnené obe tieto podmienky, účastníci vzdelávania musia zostať na palube lode počas vzdelávania. A teda, v prípade vzdelávania na palube lodí, náklady na ubytovanie sú prevádzkové náklady priamo súvisiace s projektom vzdelávania. Náklady na ubytovanie môžu byť považované za zlučiteľné v prípade, ak pomoc na vzdelávanie je notifikovaná a posudzovaná podľa smerníc v námornej doprave.

143. Aká je maximálna intenzita pomoci pre stredné a malé podniky pri vzdelávaní, ktoré sa poskytuje pracovníkom so zdravotným postihnutím alebo znevýhodneným pracovníkom?

Ako je uvedené v bode 4 článku 31 intenzita pomoci nepresahuje 50% oprávnených nákladov. Môže sa zvýšiť až na maximálnu intenzitu pomoci vo výške 70% oprávnených nákladov, a to:

- a) o 10%, ak sa vzdelávanie poskytuje pracovníkom so zdravotným postihnutím alebo znevýhodneným pracovníkom;
- b) o 10%, ak sa pomoc poskytuje stredným podnikom, a o 20%, ak sa poskytuje malým podnikom.

Maximálna intenzita pomoci pri vzdelávaní, ktoré sa poskytuje pracovníkom so zdravotným postihnutím alebo znevýhodneným pracovníkom je teda $50\% + 10\% = 60\%$;

Maximálna intenzita pomoci pri vzdelávaní, ktoré sa poskytuje pracovníkom so zdravotným postihnutím alebo znevýhodneným pracovníkom v stredných podnikoch je teda $50\% + 10\% + 10\% = 70\%$;

Maximálna intenzita pomoci pri vzdelávaní, ktoré sa poskytuje pracovníkom so zdravotným postihnutím alebo znevýhodneným pracovníkom v malých podnikoch je teda $50\% + 10\% + 20\% = 80\%$, ale limitovaná maximálnou intenzitou pomoci 70%.

144. Aké druhy vzdelávacích aktivít budú spadať pod článok 31 a čo myslí Komisia pod pojmom „povinné vnútroštátne vzdelávacie normy“?

Účelom článku 31(2) je umožniť podporu vzdelávacích opatrení prijatých podnikmi s cieľom rozvíjať a aktualizovať poznatky ich pracovnej sily (napr. manažérske vzdelávacie aktivity, jazykové vzdelávanie). Avšak, vzdelávanie, ktoré je v rámci vnútroštátneho právneho poriadku povinné, ako napr. vzdelávanie v oblasti zdravia a bezpečnosti pri práci by bolo sledované aj tak, a to i bez pomoci. Pomoc na tieto vzdelávacie aktivity teda nemá stimulačný účinok a teda v súlade s článkom 31(2) nemôže byť zaradená pod skupinovú výnimku.

145. Čo sa myslí pod pojmom „osobné náklady na školiteľov“ a „mzdové náklady“ – iba platy alebo všetky súvisiace nemzdové náklady (odvody do systému sociálneho zabezpečenia, odvody do ďalších fondov a pod.)? Ako sa majú vypočítať oprávnené náklady – ako hrubá mzda (pred odvodmi do systému sociálneho zabezpečenia a ďalšie nemzdové náklady, ktoré platí zamestnávateľ) alebo ako čistá mzda?

„Osobné náklady školiteľov“ sú definované v článku 31 bod 3(a) ako „osobné náklady na školiteľov za hodiny, počas ktorých školitelia vykonávajú vzdelávacie činnosti“. Toto môžu byť poplatky, ktoré sa platia školiteľom alebo ak sú to vnútro podnikoví školitelia, tak príslušná časť ich mzdy podľa hodín strávených na vzdelávaní. Podľa preambuly (23) GBER: „(...) Určenie oprávnených nákladov by malo byť podložené zrozumiteľnými, osobitnými a aktuálnymi podkladovými dokumentmi. Všetky použité číselné údaje by sa mali zobrať pred odpočítaním daní alebo iných poplatkov. (...)“ A teda všetky sumy by mali byť vypočítané na základe hrubej mzdy.

Pojem „mzdové náklady“ nie je v GBER definovaný v súvislosti s pomocou poskytovanou na vzdelávanie, ale používa sa pri opatreniach regionálnej pomoci alebo pomoci pri určitých kategóriách zamestnancov. Pojem „mzdové náklady“ môže byť však relevantný pre pomoc poskytovanú na vzdelávanie v rámci pojmu „osobné náklady na školiteľov za hodiny, počas ktorých školitelia vykonávajú vzdelávacie činnosti“ (viď vyššie). Článok 2 bod 31 GBER definuje „mzdové náklady“ ako „celkovú výšku nákladov, ktoré musí príjemca pomoci reálne znášať v súvislosti s dotknutým pracovným miestom a ktoré zahŕňajú počas vymedzeného obdobia hrubú mzdu pred zdanením a povinné odvody, ako sú odvody do systému sociálneho zabezpečenia, náklady na starostlivosť o deti a rodičov.“

Čo sa týka „ďalších výdavkov“ a „ďalších odvodov“, v zmysle článku 31(3)(b) GBER, ďalšie náklady, ktoré sa netýkajú osobných nákladov na školiteľov a účastníkov vzdelávania môžu byť zaradené ako oprávnené náklady, len ak sú kvalifikované ako „prevádzkové náklady na školiteľov a účastníkov vzdelávania týkajúce sa priamo vzdelávacieho projektu“. A teda, ak sú medzi „ďalšími výdavkami“ a „ďalšími odvodmi“ napr. nevyhnutné cestovné výdavky, potom môžu byť zahrnuté do tejto kategórie.

146. Zahŕňajú náklady na poradenské služby súvisiace s projektom vzdelávania poplatky za konzultačné služby pre prípravu návrhu projektu?

Poplatky za konzultačné služby pre prípravu návrhu projektu môžu byť považované za „náklady na poradenské služby súvisiace s projektom vzdelávania“ a teda spadajúce pod oprávnené náklady, ako sú definované v článku 31 bod 3(c), ak tento návrh projektu bol napokon vybraný.

Článok 32

147. Ako sa vykladá článok 32(3) a 33(3)?

Zámerom týchto ustanovení je ujasniť, za akých podmienok sú mzdové náklady a náklady na novoprijatých zamestnancov považované za oprávnené v rámci podpory, aj v prípade, že nepríde ku čistému nárastu celkového počtu zamestnancov podniku (príp. čistému nárastu počtu zamestnancov v inej prevádzke tohto podniku). A teda, keďže príjemca pomoci bude podnik, podmienky týkajúce sa čistého nárastu by sa mali použiť na úrovni podniku.

148. Môžu firmy získavať granty na zamestnávanie znevýhodnených pracovníkov za obdobie kratšie ako 12 mesiacov, ak príde k čistému nárastu v počte zamestnancov?

Podmienka v bode 3 článku 32 slúži na zabezpečenie, aby žiadni zamestnanci nemohli byť prepustení s cieľom prijať znevýhodnených pracovníkov, a teda s cieľom požívať výhody zo štátnej pomoci. Ak spoločnosť existuje menej ako 12 mesiacov, priemerný počet pracovníkov má byť vypočítaný za obdobie existencie spoločnosti. Firma môže teda získať granty na zamestnávanie znevýhodnených pracovníkov, ak dôjde k čistému nárastu v počte zamestnancov.

149. Aký je význam „pravidelného zamestnania“? Je štátom dotované zamestnanie považované za pravidelné zamestnanie?

Štátom dotované zamestnanie môže byť považované za pravidelné zamestnanie. Dôvod ustanovenia podmienky, aby pracovník nebol v pravidelnom zamestnaní je prepojený na definíciu „znevýhodneného pracovníka“. V tomto kontexte, druh práce alebo financovanie nesmie zmeniť povahu „pravidelného zamestnania“, počas doby konkrétneho minimálneho trvania. Ďalšia podmienka článku 32 týkajúca sa čistého nárastu v počte zamestnancov musí byť tiež splnená.

Článok 33 – 34

150. Na akú dobu trvania môže byť poskytnutá štátna pomoc na zamestnávanie pracovníkov so zdravotným postihnutím?

Články 33 a 34 môžu byť použité na kompenzáciu dodatočných nákladov na zamestnávanie pracovníkov so zdravotným postihnutím a rámec schémy môže obmedziť výhody pre jedného alebo viacerých podnikov na základe objektívnych kritérií. Trvanie pomoci však bude musieť byť limitované v zmysle trvania GBER a pomoc bude musieť

byť v celkovej výške hornej hranice – maximálna suma (podľa výšky stropu pre notifikáciu) s cieľom zabezpečiť, aby výška pomoci zostala transparentná.

151. Ak prijemca pomoci poskytuje chránené zamestnanie, oprávnené náklady môžu byť, popri iných, aj náklady na výstavbu, inštaláciu alebo modernizáciu výrobných jednotiek príslušného podniku. Zahŕňa táto investícia iba priestory, v ktorých zamestnávateľ poskytujúci chránené zamestnanie vykonáva výrobnú činnosť alebo tomu možno rozumieť širšie – ako všetky jednotky, ktoré zamestnávateľ používa na výkon hospodárskej činnosti, napr. na poskytovanie služieb, ako aj priestory, napr. na odpočinok a sociálne zariadenia, ako sú vyžadované v zmysle vnútroštátnych právnych predpisov?

Oprávnené náklady sa rozumejú širšie, a teda zahŕňajú všetky jednotky, ktoré zamestnávateľ používa na výkon hospodárskej činnosti.

152. Môže byť považovaná za pomoc podpora udržania pracovných miest pracovníkov so zdravotným postihnutím, ak sa zamestnanie týchto pracovníkov uskutočnilo jeden alebo dva roky predtým, ako bola pomoc poskytnutá?

Ak v čase nástupu do zamestnania nebol pracovník so zdravotným postihnutím, ale stane sa zdravotne postihnutý počas trvania pracovnej zmluvy, spoločnosť, ktorá ho zamestnáva môže získať podporu v zmysle článku 33 GBER, počínajúc okamihom, kedy sa pracovník stáva zdravotne postihnutým. Avšak, ak takýto pracovník je zamestnaný v spoločnosti už dva roky predtým, ako spoločnosť žiada o pomoc, možno vysloviť pochybnosť, že podmienka článku 33(4) je splnená.

153. Môže pojem „ktorékoľvek dané obdobie“ znamenať, že sa požaduje obmedzené trvanie obdobia alebo môže byť pojem „ktorékoľvek dané obdobie“ interpretovaný v zmysle obdobia trvania pracovnej zmluvy?

Ktorékoľvek dané obdobie v zmysle článku 33(2) má byť interpretované ako obdobie trvania pracovnej zmluvy. Limit časovej dĺžky obdobia oprávnenosti nákladov stanovený v článku 32(2) je prísnejší, keďže tento sa vzťahuje na znevýhodnených pracovníkov, ktorí po istom čase sú považovaní za plne integrovaných na pracovnom trhu, a teda už neexistuje potreba dodatočnej podpory.